

[Undervisningsministeren.]

noget fornuftigt, så er det helt i orden fra min side.

Til fru Gerda Møller vil jeg sige, at jeg mener ikke, jeg skal bruge min taletid i dag til at kommentere det udkast, der er sendt ud til en revision af fritidsloven. Det er et udkast, der er udarbejdet, som det også blev sagt, på embedsmandsplan, og som der ikke er taget politisk stilling til på nuværende tidspunkt. De fleste af de bemærkninger, fru Gerda Møller kom med, havde jo netop at gøre med disse tanker i udkastet. Men jeg vil da gerne sige, fordi det gik igen flere steder, at jeg er fuldstændig enig med fru Gerda Møller i, at vi bør prioritere det private initiativ meget højt. Også jeg lægger stor vægt på de forskellige initiativtagere på privat basis.

Orla Møller (S):

Jeg havde egentlig tænkt mig, jeg ville være gået på talerstolen for at komme med endnu en venlig bemærkning til undervisningsministeren, fordi der så tydeligt i bemærkningerne til lovforslaget er taget stilling til den diskussion om de hobbybetonede og de mere undervisningsprægede fag, og det var jeg så glad for, men nu går ministeren altså op og lukker op for posen, så vi eventuelt kan komme ud i en vældig diskussion omkring dette.

Jeg er meget uenig i hr. Elmholts bemærkning om, hvor let det skulle kunne være at skelne imellem hobbybetonede fag og egentlige undervisningsfag, og jeg vil også af anden grund være meget energisk modstander af, at man skulle til at pille ved det. Det har igennem alt folkeligt liv i Danmark været overmåde vanskeligt at finde ud af, hvad der egentlig giver inspirationen på en lang række punkter. Jeg vil tro, det vil være meget farligt for alt, hvad der hedder folkelig tilværelse i Danmark, hvis man forsøger at sætte et skarpt skel imellem egentlig undervisning og det, der har med det mere hobbybetonede at gøre.

Jeg må bare konstatere, at undervisningsministeren har altså en anden opfattelse end den, jeg og mit parti har. Vi tror altså ikke på, at denne ændring af tilskuddene kan undgå at give temmelig — nu skal jeg lade være med at bruge ordet katastrofale, men i hvert fald temmelig

dårlige resultater i vort voksenoplysningsarbejde.

Der er et enkelt punkt, jeg godt vil have lov at nævne. Det er spørgsmålet om oplysningsforbundenes situation, for de har sandt for dyden haft meget urolige forhold at arbejde under. Når jeg nævnte spørgsmålet om elevtallet, starttallet på 12, og en eventuel mulighed for at finde ud af en anden ordning på dette, så var det bl. a., fordi jeg håber på, at oplysningsforbundene kunne få en mere rolig situation, måske en administrativt mere behagelig situation, og dermed også besparelser med hensyn til udgifterne ved, at vi siger 12 i gennemsnit af holdene. Jeg tror, fru Gerda Møller var lidt inde på den tanke også. Det ville betyde, så vidt jeg kan se, en vældig lettelse og samtidig give en mulighed for, at også fag, der har eksperimentets karakter og en mere speciel karakter, kunne komme med ind i billedet. Jeg håber, at vi på dette punkt i hvert fald kan få nogle fornuftige forhandlinger i udvalget.

Halvgaard (FP):

Jeg beklager meget, at undervisningsministeren ikke kan se det logiske i mit indlæg, men hun er jo ikke den eneste, der ikke kan se det logiske i fremskridtspartiets program. Særlig på ét punkt vil jeg pointere logikken i vores syn på fritidsundervisningen. Hvor undervisningsministeren er interesseret i at indføre restriktioner med hensyn til timetal, fag og deltagerantal, går fremskridtspartiet ind for, at det står deltagerne frit. Når man kan samles i en gruppe på en skole, så kan man som regel tage stilling til i frivillighed, hvilken lærer man vil have, hvor mange timer man vil have, og hvilket fag man vil have undervist i. Det skal slås fast, at vi er interesseret i, at deltagerne betaler hver sit. Jeg nævnedes i mit indlæg, at det bliver i de fleste tilfælde lige så billigt, når eleverne betaler for hver sit, i stedet for at de betaler til en overadministration — og det gælder ikke alene inden for den almindelige fritidsundervisning, men også inden for AOF og FOF. Der er efterhånden opbygget et administrationsapparat, som koster det hvide ud af øjnene.

Det er jo lærerlønnen, der er den største udgift. Hvem siger, at der skal betales fra