

[Undervisningsministeren.]

give mig ret i, at når først vi kommer læn- gere ind i den, så er der måske nogle af de problemer, som blev rejst, der er klaret op. Jeg mener, det er meget vigtigt, at vi får denne debat ført til ende, før vi tager videre skridt.

Kaj Hansen (DKP):

For det første mener jeg, at det må være en ministers opgave at sørge for, at en rammelov bliver udfyldt efter de præmisser, der er lagt for rammeloven.

Så vil jeg gerne spørge undervisningsmini- steren, som jo er bekendt med, at denne fol- ketingssamling løber til 30. september 1975: hvad er det, der forhindrer, at dette planlæg- ningsarbejde gennemføres og fremlægges i folketinget inden den 30. september næste år?

Undervisningsministeren (Tove Nielsen):

Der er det ene til hinder, at vi skal have denne redegørelse, den debat, vi er i gang med, ført til ende, og vi skal vide, hvor vi står, og når vi når så langt frem, så er vi kommet for langt frem.

(Kort bemærkning).

Kaj Hansen (DKP):

Hvis nu ministeren snakkede lidt mindre og handlede noget mere, så var der håb om, at det også kunne klares i denne samling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behand- ling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til undervisningsudvalget. Hvis ingen gør ind- sigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ænd- ring af lov om fritidsundervisning m.v.

(Lovforslag nr. 34. Fremsat 17/10 74).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Orla Møller (S):

Regeringen har lovet et forslag om egent- lig revision af lov om fritidsundervisning engang senere i denne folketingssamling. Alligevel har ministeren fundet det nødven- digt at tage et par detaljer ud af lov om fritidsundervisning til behandling nu. Det kan der måske være nogen rimelighed i, men jeg tror nok, at mit første principielle standpunkt må udtrykkes sådan, at det havde været fortrinligt, om vi sammen med behandlingen af de to hovedsynspunkter, der lægges på bordet i dag, også havde haft lejlighed til at gennemgå alle hovedsyns- punkterne i vores fritidslovgivning.

De to hovedsynspunkter er kort og godt, at der skal være yderligere elevbetaling for deltagelse i aftenskoleundervisningen. Der er ingen i denne sal, der er i tvivl om social- demokratiets standpunkt til dette lovforslag. Da VKR-regeringen i sin tid gennemførte noget lignende, ændrede vi det, da vor parti fik regeringsmagten i 1971. Vi har stadig væk den holdning, at det vil være forkert, ja, nærmest katastrofalt, for det arbejde, der finder sted inden for fritidsun- dervisningen, om dette lovforslag kommer igennem. Det vender, for at sige det på den måde, den tunge ende nedad. Vi ved fra undersøgelser efter det sidste forslag, som blev gennemført af VKR-regeringen, at delta- gerantallet sank meget betydeligt. Der var nedgange på helt op til 35 pct. i visse om- råder af landet. Det går ikke alene ud over dem, som har dårligst råd til at få den un- dervisning, de har lyst til, men det kommer også til at betyde, at en lang række fag, som nogle af os lægger megen vægt på, både på det samfundsmæssige område og på det kul- turelle område, synker i baggrunden.

Ministeren har på et møde i UNESCO i Paris, ifølge referat i Aalborg Stiftstidende den 26. oktober i år, sagt nogle særdeles for- nuftige betragtninger, som jeg glædede mig over. Det blev sagt ved den lejlighed, at re- geringen havde den opfattelse af problemet livslang uddannelse, at der skulle tages hen- syn til voksenundervisningen i samtlige med- lemslande inden for UNESCO. Jeg finder, at der er en temmelig stor uoverensstemmelse mellem så fornuftige principielle betragtnin- ger og det lovforslag, der nu lægges på bor- det.

Jeg kunne også i den forbindelse have lyst