

[Bendix.]

bygningen inden for den samlede kapacitetsramme frem til begyndelsen af 1980'erne."

Først når vi er lidt længere fremme i den diskussion, som dér antydes, eller mere end antydes — det fastslås, at vi skal have denne diskussion som et sidste led i en diskussion om de højere og videregående uddannelser — er tiden inde til at tage stilling til, om vi skal ophæve det budgetterings- og styringssystem, der ligger i den pågældende lovs § 3. Det er ikke givet, at folketingets styringsmæssigt set står bedre ved ophævelsen af § 3. Ved at ophæve § 3 går vi over til et bevillingssystem, hvor vi tager hver eneste institutions bevillinger for sig uden nogen form for garanti for et samlet overblik og en samlet ramme, som vi kan overskue i forhold til en lang række andre prioriteringsopgaver.

Med disse bemærkninger siger jeg ikke, at jeg på forhånd vil sige nej til dette lovforslag, jeg siger ikke på forhånd nej til at ophæve § 3, men jeg mener, at ministeren for tidligt har fremsat dette lovforslag. Vi er ikke langt nok fremme i denne proces, vi er ikke langt nok fremme i denne diskussion, og derfor vil jeg forbeholde mig min og mit partis stilling til dette lovforslag, indtil vi er nået noget længere frem i den drøftelse, hvor tidsplanen for den skitseres, i den beretning, folketingets undervisningsudvalg afgav den 17. september.

Lena Pedersen (CD):

Jeg kan blot kort meddele, at centrumdemokraterne anbefaler lovforslagene.

Kristine Heltberg (SF):

Med hensyn til lovforslaget angående Odense universitetscenter vil jeg i og for sig ikke kunne have noget særligt at indvende imod den udskydelse, der foreslås i det foreliggende lovforslag. Det eneste, jeg må advare imod, er, at man udskyder udbygningen og den fortsatte overflytning f. eks. af humaniora Ad Kalendas Græcas, som man vel må sige i denne forbindelse. Det vil være meget uheldigt, hvis man i og for sig bag ved et fornuftigt flytningsforslag skjuler nogle lumske besparelsesplaner, som kan føre os ud i det, vi havde efter 1930'ernes og 1940'ernes ulykkelige udvikling på den højere uddannelses område.

Men hvad angår det næste lovforslag, forslaget om universiteternes almindelige udbygning, vil jeg mene, at selve den tanke at foretage den bedst mulige planlægning må være i enhver tilhænger af planlægningsinteresse. Vi kan derfor tilslutte os selve den grundlæggende tanke, der ligger bagved, at man planlægger meget grundigt, før man giver sig til at foretage de detaljerede vurderinger. Sådan har jeg læst lovforslaget, og det undrer mig lidt, at hr. Bendix egentlig har fået det modsatte ud af det. Jeg håber, det er mig, der har læst rigtigt. I øvrigt kan jeg måske gøre hr. Bendix opmærksom på, at lovforslaget som helhed jo gælder til 1976; det er kun § 3, der er tale om, og det kan måske forklare noget af den misforståelse, der er i sagen.

Chr. Christensen (KrF):

Som begrundelse for at ophæve § 3 er i forslaget om ændring af lov af 31. maj 1968 om universiteternes udbygning anført, at behandlingen af redegørelsen om helhedsplanlægningen af de videregående uddannelser ikke er færdigbehandlet, og som følge deraf foreligger der ikke nogen opgørelser af investeringsbehovet. Det er desuden i bemærkningerne anført, at en rammelov tilsyneladende har tvivlsom praktisk værdi. Man skal jo alligevel ind over bevillingslove. Det er desuden anført, at man heller ikke har haft muligheder for at anvende de midler, der var givet bemyndigelse til ifølge loven.

Konklusionen bliver efter de indvundne erfaringer, at man gør klogt i at undlade at fastsætte en samlet beløbsramme. Vi er enige i denne konklusion, og som følge deraf kan vi anbefale dette lovforslag.

I forslaget om ændring af lov af 29. april 1970 om udbygning af Odense universitetscenter er også anført den begrundelse, at man endnu ikke har fået denne helhedsplanlægning debatteret grundigt igennem, og man har desuden anført, hvad vi finder meget positivt, at det jo må ses i sammenhæng med udviklingsplanerne for de øvrige videregående uddannelser i landet. Vi er enige i denne betragtning, og derfor finder vi, at vi må have denne debat og denne behandling af hele planlægningen gennemført, før vi kan gå til anden etape.

Derfor kan vi også støtte dette lovforslag.