

[Sogaard.]

vente, hvad planlægningsrådet siger, men jeg vil som sagt bede ministeren om at tilskynde planlægningsrådet til at komme med en indstilling, Jeg ved ikke, om ministeren her kan give et positivt svar på, om den kommer så betids, at i hvert fald udbygningen af Odense universitetscenter kan fortsætte uden at skulle lide afbræk på nogen som helst måde til skade for de studerende ved dette center.

Træff (FP):

Vi gjorde rede for vore synspunkter i den store undervisningsdebat, vi havde den 25. april i år, og der er ikke meget, der er ændret siden da.

Vi kan selvfølgelig helt tilslutte os lovforslaget, som går ud på at ophæve denne rammelov, idet det må være klart for alle, at man skal vide, hvad man vil putte ind i lokalerne, før man laver dem. Vi vil selv på et senere tidspunkt komme frem med forskellige lovforslag vedrørende den højere uddannelse. Vi regner med, som vi har sagt flere gange før, at den kapacitet, vi har nu, vil være tilstrækkelig, således at vi ikke i de næste 10 år behøver at foretage noget nyt universitetsbyggeri.

Brøndlund Nielsen (V):

Venstre kan give tilslutning til de to foreliggende lovforslag. Jeg vil gerne rose ministeren for to forhold. Det ene er, at med lovforslaget om ophævelse af loven om universiteternes udbygning lægges der op til at give folketinget en mere direkte og umiddelbar indflydelse, sådan som det også har været tilfældet ved et par enkelte lovforslag vedrørende dette område, men der er altså her tale om, at ministeren fralægger sig en bred lov, som giver en række bemyndigelser og muligheder, og i stedet for får folketinget lejlighed til en mere detaljeret indflydelse i enkeltheder. Det synes jeg er noget vi må være tilfredse med og sige tak for her i tinget.

Den anden ting, som begge lovforslag er udtryk for, og som jeg også synes der er grund til at anerkende, er, at de er led i den stramning af styringen af de videregående uddannelser, der vil blive tale om. Det er jo sådan, at på baggrund af den debat, der allerede har været nævnt, og på baggrund af

megen aktivitet fra ministeren og ministeriets side, lægges der jo op til en bedre og mere effektiv styring af den videregående uddannelse, og det er disse to lovforslag udtryk for.

Venstre kan altså give tilslutning.

Helge Larsen (RV):

Jeg kan på den radikale gruppes vegne give tilslutning til disse to lovforslag.

Da de gennemførtes i 1968 og 1970, var der tilsigtet en samtidig revision af dem i 1974-75. Det har ikke kunnet lade sig gøre på grund af, at man ikke har den endelige planlægning for de videregående uddannelser færdig. Jeg håber, at det må kunne nås til året 1975-76, og er enig i de betragtninger, som ligger bag, at man med den planlægning, som var forberedt af planlægningsrådet og det centrale uddannelsesråd, i de kommende år skulle kunne tilrettelægge en planlægning, der omfatter samtlige videregående uddannelser, altså ikke blot universiteterne.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale lovforslagene.

Bendix (KF):

Jeg skal også fatte mig i megen korthed i forbindelse med disse to lovforslag.

Hvad angår forslaget om ændring af lov om udbygning af Odense universitetscenter, kan jeg uden yderligere bemærkninger give tilslutning til forslaget.

Jeg kan ikke helt så uforbeholdent tilslutte mig det andet forslag om ophævelse af § 3 i lov om universiteternes udbygning. Jeg føler, at dette lovforslag er kommet lige tidligt nok. Vi står i en situation, hvor meget vedrørende den højere og videregående uddannelse er i støbeskeen. Vi er i folketingets undervisningsudvalg langt inde i en diskussion af planlægningen, styringen og budgetteringen i forbindelse med den højere og videregående uddannelse. Det fremgår bl. a. også af den beretning, folketingets undervisningsudvalg afgav den 17. september 1974 — og jeg tillader mig at citere fra beretningen:

„Som det sidste trin i udvalgets arbejde med spørgsmålet om planlægning af de videregående uddannelser vil endelig følge drøftelse af retningslinjer og tidsfrister for udarbejdelse af en plan for institutionsud-