

**[Glistrup.]**

Men der var dog én positiv ting. Jeg takker mange gange for finansministerens helt klare og ubetingede udtalelse om, at de ting, vi behandler her, naturligvis ikke går i trykken i selvangivelserne, før loven er gennemført, for det må i hvert tilfælde være et mindstekrav. Jeg var bange for, at det ikke var opfyldt, men jeg siger i hvert tilfælde mange tak for dette helt klare tilsagn fra ministerens side.

**Jens Foged (V):**

Når jeg gav så blank tilslutning i mit første indlæg, var det ud fra den betragtning, at jeg faktisk troede, ligningsrådet havde bemyndigelse til at gennemføre det, som finansministeren her beder om. Jeg er af den overbevisning, at ligningsrådet, der er politisk sammensat, er af en sådan art, at når en anbefaling fra ligningsrådet har fundet sted, burde finansministeren faktisk, når det drejer sig om et politisk sammensat råd, kunne gennemføre disse ting efter den nugældende ordlyd. Men når finansministeren har ønsket at have en yderligere sikring, finder jeg det rimeligt, at finansministeren beder om denne sikring i folketinget, og derfor har vi tiltrådt.

**Poul Boeg (CD):**

Jeg vil gerne takke finansministeren for hans tilsagn om i udvalget at ville drøfte eventuelle andre formuleringer til løsning af dette problem. Det fremgik deraf, som jeg også var inde på i mit første indlæg, at vi jo er helt enige om målsætningen; det er kun et spørgsmål om, hvad der er den teknisk bedste måde at gøre det på. Det er da meget muligt, at det, som jeg skitserede, ikke heller er den bedste løsning, men som det vel fremgår af sammenhængen, var det jo taget med udgangspunkt i ministerens bemærkninger til forslaget.

Derudover vil jeg blot gerne præcisere en enkelt ting, fordi der er blevet talt en del under debatten om misbrug og det måske er en gløse med en lidt odøs klang, nemlig at det, jeg forestillede mig, mere var, hvad man måske juridisk lidt teknisk kunne kalde forkert retsanvendelse. Jeg gør altså den sondring, at i misbrug ligger der efter min opfattelse måske noget direkte tilsigtet, og det var såmænd ikke så meget det, jeg

var bange for, som selve dette, at man med tiden skulle komme til den opfattelse, at loven, hvis den blev ændret som her foreslået, kunne bruges på den måde, jeg har skitseret, og dér går jeg samtidig ud fra, at alle vil være enige i, at dette ikke ville være ønskeligt, for det er jo ikke det, som er formålet med det foreliggende forslag.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg tror, vi reelt må erkende, at det, der sker, når vi vedtager dette lovforslag, er en udvidelse af beføjelserne. Jeg finder det korrekt, at ministeren får det lovfæstet, og ville være lidt urolig, hvis det skulle stå fast efter denne diskussion, at der havde været den mulighed at klare det ved en aftale med ligningsrådet.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Her i anden omgang forsvarede hr. Jens Foged resultatet med at henvise til, at man dog havde godkendt det fra det politisk sammensatte organ, som ligningsrådet er, og at det skulle være en tilstrækkelig garanti. Det er i hvert tilfælde helt skudt forbi. Vi ved jo alle, hvordan man partipolitisk søger at holde landets næststørste parti uden for indflydelse i ligningsrådet og den afdeling, der drejer sig om disse centrale ting, til trods for at det jo netop er et parti, som arbejder specielt med interesse for indkomstkattespørgsmål, og så længe det er tilfældet, kan man i hvert tilfælde ikke tillægge det nogen som helst garanti, at dette ligningsråd, der er tilskåret partipolitisk til den bestående regerings skatte-synspunkter, afgiver en udtalelse af den ene eller anden art.

(Kort bemærkning).

**Jens Foged (V):**

Jeg vil gerne over for hr. Glistrup sige, at det er en urimelig beskyldning over for ligningsrådet efter sidste sammensætning, hvor hans parti har fået nøjagtig den placering i ligningsrådet, som det skal have i forhold til andre partier efter forholdstalsvalgmetoden. Hvis hr. Glistrup mener, at placeringen inden for den afdeling i ligningsrådet, der vedrører indkomst — jeg har selv kendskab til de forhold — ikke