

[Flygaard.]

med en nedbringelse af indkomstbeskatningen.

Vi erkender, at et indkomstskattesystem medfører et vist kontrolsystem, men vi kan altså ikke medvirke til dette forslag, der ikke forudsætter en bedre kontrol af det bestående system, men lægger op til en udbygning af kontrolsystemet som en forløber for et mere avanceret indkomstskattesystem. Jeg vil gerne i denne forbindelse spørge finansministeren, hvornår selvangivelsen går i trykken; jeg går ud fra, at trykningen ikke er påbegyndt endnu.

Til hr. Poul Boeg vil jeg gerne sige, at der jo er tale om at foregribe en ændring af skattelovene, faktisk listet ind ad bagdøren. Spørgsmålet er, om det er et særlig heldigt princip at udbygge.

Vi er i øvrigt ikke tilhængere af en differentieret rentefradragsret, som vi heller ikke tror man i givet fald er i stand til at effektuere effektivt. Hvem kan forhindre en erhvervsdrivende i at anbringe sine penge i den private sektor og låne i den erhvervsmæssige? Der er ikke noget bevis for, at man nu kan sondre. Jeg forstod hr. Ømann lidt i den retning, at man nu skal opføre 2 kolonner, dels en for erhvervsmæssige renter, dels en for private renter.

Med disse bemærkninger skal jeg på ny understrege, at vi ikke kan medvirke til forslagets gennemførelse.

Finansministeren (Anders Andersen):

Jeg takker for, jeg kan vist godt sige den brede tilslutning til lovforslaget.

Der er gjort nogle enkelte bemærkninger dertil. Må jeg først sige til hr. Glistrup, at det er ikke hastværksarbejde, det har været behandlet og nøje overvejet i ligningsrådet, og det har været overvejet i skattedepartementet, om disse ændringer skulle fremsættes, og det har i særdeleshed været overvejet, om den gældende lov gav tilstrækkelig dækning for det mål, som var sigtet med disse ændringer. Jeg vil også gerne sige til hr. Poul Boeg, at vores vurdering var, at der ikke var tilstrækkelig dækning i den gældende lovgivning. Det skal være sådan, at hvis man kræver nogle oplysninger, kan vi være sikre på, at man ikke kan undlade at give disse oplysninger, fordi der ikke er tilstræk-

kelig sikkerhed for, at den gældende lov giver dækning.

Vi har måske forsøgt at skue lidt frem i tiden — det kan man jo også blive bebrejdet for, det erkender jeg — for denne lov tager jo i virkeligheden højde for nogle af de ændringer i vor skattelovgivning, som vi sad og diskuterede så ivrigt og så længe sommeren igennem, hvor vi manglede materiale til at kunne gennemføre en tilstrækkelig, øjeblikkelig, nøjagtig ligning. Den tager vel også sigte på, at hvis det udvalg, der sidder og kulegraver hele boligproblematikken, renteproblematikken, stiller forslag, der senere udmøntes i lovgivning, har man også her sikret sig muligheder for at gennemføre de nødvendige foranstaltninger i forbindelse med kontrolløven.

Der har været nævnt spørgsmålet om brug eller misbrug. Jeg har nu den opfattelse, at uden hensyn til, hvem der er finansminister, vil ikke nogen finansminister finde på at misbruge en lovgivning, og hvis en finansminister fandt på det, måtte det i hvert fald forudsætte, at han havde et stort flertal her i folketinget bag sig. Men hvis en finansminister har et flertal i folketinget bag sig, behøver han ikke at forsøge at misbruge en lovgivning, for så kan han altid få loven lavet om, så den kan bruges efter de forudsætninger, som ministeren har. I den givne situation har i hvert fald den nuværende finansminister ikke stort flertal bag sig her i folketinget, det tror jeg vi alle sammen kan være enige om, og hvis man på baggrund af denne ændring skulle falde for fristelsen til at misbruge det, som man mente med ændringen, er jeg helt sikker på, at finansministeren hurtigt ville blive kaldt til ro og orden ved spørgsmål eller forslag her i folketinget, altså hvis der var et flertal imod de handlinger eller den brug af lovgivningen, som han havde praktiseret.

Hr. Poul Boeg spørger, om det ikke kan klares ved andre ændringer, eventuelt ved bare at tilføje „herunder renteudgifter og renteindtægter“. Det er jeg bange for bliver en for smal fortolkning. Der vil i forbindelse med boligdrøftelser og andre ting kunne være ting, som ikke ville kunne dækkes ind under denne fortolkning. Men vi er selvfølgelig parat til under udvalgsarbejdet at analysere, om der kunne være andre formulerin-