

**[Lysholt Hansen.]**

lånene, men dernæst også, fordi det er fornuftigt at bruge den offentlige presse til at annoncere i.

**Svend Andersen (Roskilde a.) (FP):**

Jeg skal på fremskridtspartiets vegne give udtryk for, at vi også vil se velvilligt på nærværende lovforslag i udvalget. Jeg vil ikke, som den foregående taler, sige, at det ville være nogen god idé at begynde at lave flere lån i øjeblikket, idet det jo medfører en stramning, og i en arbejdsløshedssituation som den, vi er i i øjeblikket, mener vi ikke, at det er rigtigt at optage flere lån på denne måde. Men vi skal se med velvilje på fortsættelsen af løbetiden i yderligere 20 år.

**Jens Foged (V):**

Fra venstres side kan vi ganske tiltræde finansministerens lovforslag. Vi finder, at den størst mulige ro omkring dette spørgsmål er det bedste, og at behandlingen finder sted på den måde, som det er foreslået, nemlig i udvalget. Vi tiltræder.

**Erik Hansen (RV):**

Jeg kan på det radikale venstres vegne tiltræde lovforslaget. Jeg vil gerne føje til, at det radikale venstre synes, det er en udmærket idé at forlænge lånet på denne måde, så man undgår på nuværende tidspunkt at få denne købekraft pumpet ud.

**Haunstrup Clemmensen (KF):**

Også det konservative folkeparti kan fuldt ud tiltræde dette lovforslag. Set fra statens side er det ubestrideligt en stor fordel, at man i denne for vort land så alvorlige rentesituation kan låne til de priser.

Jeg vil dog gerne lige spørge finansministeren, om ikke det giver ham anledning til en smule overvejelse, at de mennesker, der ikke er grebet af spillelidenskab og på mere almindelig måde sparer op og opnår renteindtægter, skal beskattes fuldt ud af samtlige renteindtægter, hvorimod de, der kaster sig over spillelidenskaben og måske også har andre motiver til at købe præmieobligationer, slipper så billigt, som tilfældet er.

**Ib Larsen (CD):**

Da jeg ikke kan tilføje meget til det, de øvrige ordførere har sagt, kan jeg på cen-

trum-demokraternes vegne tilsige finansministeren en velvillig behandling.

**Poul Dam (SF):**

Jeg kan også tiltræde denne fornyelse af statspræmieobligationslånet, men jeg vil dog lige tilføje to ting.

Den første er, at man taler om, at 7 pct. er en beskedent rente. Men det er det jo ikke, når man ser på beskatningsniveauet her i landet i øjeblikket. Det er ganske svært at få 7 pct., beregnet med de 15 pct.s fradrag; man får altså effektivt ca. 6 pct. ud af sine penge på anden måde. Så det er måske slet ikke så dumt at købe en præmieobligation.

Derfor er den anden bemærkning måske også overflødig. Jeg er meget interesseret i, hvordan det i den nuværende situation, hvor pengene er små blandt folk — eller i hvert fald få — vil gå, når man er berettiget til at få obligationerne udbetalt af staten. Hvor mange mennesker vil indløse dem? Er det sådan, at lånet vil løbe videre uforandret, sådan som det har gjort ved tidligere fornyelser, eller må vi se på en anden udvikling? Der vil i og for sig være en ganske god indikator for det økonomiske klima, når vi ser, hvordan det går med denne sag.

**Honoré (KrF):**

Ligesom de tidligere partiets ordførere kan jeg på kristeligt folkepartis vegne tilslutte mig lovforslaget.

Jeg mener, det var umagen værd at overveje at udvide dette lån fra 100 mill. kr. til 200 mill. kr. som foreslået af den socialdemokratiske ordfører.

**Flygaard (DR):**

På mit partis vegne skal jeg meddele, at vi ikke kan medvirke til gennemførelsen af det foreliggende lovforslag.

Finansministeren giver i sin skriftlige fremsættelse til forslaget udtryk for det ønskelige i at fastholde den opsparing, der er anbragt i dette lån. Til den bemærkning vil jeg gerne sige, at netop i en økonomisk situation som den foreliggende anser jeg det slet ikke for en opgave at føre en restriktiv pengepolitik. Det er selvfølgelig en formildende omstændighed, at obligationerne i henhold til den oprindelige bestemmelse kan begæres indløst. Vi deler den opfattelse, at et samfund, også det danske, har behov for