

[Poul Dam.]

slette skellet mellem de forskellige grupper af ansatte i den offentlige administration.

Jeg mener, det er af stor betydning, at vi har fået denne forvaltningshøjskole, ikke mindst for at få effektiviseret den offentlige administration, for at få bedre tjenestemænd og embedsmænd. Jeg synes egentlig, at hr. Lindholt for en gangs skyld skulle være konsekvent og indrømme, at når man har det som et af sine hovedprincipper at kritisere den offentlige administration, så skulle man hilse velkommen, at der blev gjort noget for at gøre administrationen bedre.

Kaare Frederiksen (KrF):

På kristeligt folkepartis vegne skal jeg anbefale lovforslaget, der jo går ud på at slette revisionsparagraffen. Derved kommer vi til til en vis grad at tage stilling til hele loven, om end i en meget behersket form.

Der bør vel være enighed om, at man skal undgå inflation i revisionsparagraffer, men i dette tilfælde synes jeg ikke det var helt ubetimeligt, at man tidligere sagde, at undervisningsområdet var inde i en udvikling, der gjorde det naturligt at se på de forskellige lovforslag i forbindelse med hinanden. Men som sagen ligger nu, synes jeg, det er ubetænkeligt at lade den udgå, navnlig når man tænker på lovens meget vide rammer, der skulle kunne dække udviklingen i fremtiden, for der er jo udvikling på undervisningsområdet.

Vi skal naturligvis ikke modsætte os udvalgsbehandling, når det er ønsket fra anden side.

Og så lad os lige understrege det vigtigste sigte med loven: det er jo ikke af hensyn til de offentligt ansatte, man har denne efteruddannelse og supplerende uddannelse; det er af hensyn til publikum, og jeg har indtrykket af ved forespørgsler rundt omkring, at man mener, at loven har været af virkelig værdi.

Flygaard (DR):

På mit partis vegne skal jeg tilsige velvillig behandling af det foreliggende lovforslag. Vi deler den opfattelse, at en revisionsbestemmelse egentlig ikke tjener noget

formål, fordi folketinget altid kan tage en lov op til revision, hvis det skulle finde anledning til det.

Det er min opfattelse, at forvaltningshøjskolen på mange måder er en udmærket undervisningsinstitution, hvor det offentlige inden for sit område uddanner det nødvendige antal mellemteknikere, som man nu måtte have behov for. Jeg tænker her på den administrative mellemuddannelse. Men også på andre områder må det være hævet over enhver tvivl, at forvaltningshøjskolen løser en række nyttige undervisningsmæssige opgaver. Det mener jeg afgjort at kunne sige, fordi jeg har haft disse opgaver på nærmeste hold.

Hr. Lindholt fra fremskridtspartiet kom med en bemærkning om, at udgiften pr. elev var 70.000 kr. Det regnestykke vil jeg egentlig gerne have stillet op. Dernæst vil jeg gerne spørge ministeren, om ikke det forholder sig således, både for elever og lærere, at der er tale om en betinget tjenestefrihed, at forstå på den måde, at det arbejde, som det påhviler den enkelte elev og den enkelte lærer at udføre på sit hovedarbejdssted, i alle tilfælde skal udføres, og så må den pågældende selv finde ud af, på hvilket tidspunkt det kan ske.

Jeg skal således slutte med at sige, at jeg kan tilsige mit partis velvillige behandling af det foreliggende lovforslag.

Finansministeren (Anders Andersen):

Jeg takker for den brede tilslutning til lovforslaget.

Jeg skal naturligvis skænke hr. Lindholt hans nedsættende bemærkninger om tjenestemænd i almindelighed, dem deler jeg absolut ikke. Jeg mener også, det er rimeligt, at netop denne gruppe har mulighed for at kunne få en efteruddannelse, som gør den endnu bedre egnet til at varetage de interesser, som borgerne må være interesseret i.

Jeg er også noget forbavset over hr. Lindholts regnestykke, idet der er en udgift på godt 14 mill. kr. for forvaltningshøjskolen, og der er 4.000 elever om året derude, så pr. elev bliver det i hvert fald et andet regnestykke end det, hr. Lindholt gjorde det op til, nemlig ca. 3.500 kr. pr. elev.