

[Ministeren for kulturelle anliggender.]
gå en vurdering af, hvorledes en forestilling skal sættes op.

Det er rigtigt, at det økonomiske ansvar i store linjer naturligvis er ministerens og folketingets, når man vedtager finansloven med de store beløb, der skal stilles til rådighed på dette område, men jeg vil da gerne understrege, at det kgl. teater ikke er fritaget for sparebestræbelserne, det kan jeg garantere for. Både den 2 pct. nedskæring, der blev gennemført på indeværende års finanslov, og de nedskæringer, der kommer generelt på den nye finanslov, vil det kgl. teater også være omfattet af.

Dohrmann (FP):

Det er jo meget beklageligt, at ministeren ikke kan finde yderligere besparelser på det kgl. teater. Men jeg vil da gerne stille det tillægsspørgsmål, om ministeren ikke synes, det var rimeligt, at vederlaget til det kgl. teaters tilsynsråd i en sparetid bortfaldt.

Ministeren for kulturelle anliggender (Nathalie Lind):

Jeg var ikke klar over, at dette skulle være en debat om, hvilke besparelser det kgl. teater skulle underkastes. Som jeg nævnedede før, vil det jo fremgå af det finanslovsforslag, der kommer nu, og jeg synes, at det er en noget forkert udlægning af mit svar at sige, at der var tale om, at jeg ikke kunne finde yderligere besparelser. Det kgl. teater bliver pålagt meget store og meget alvorlige besparelser.

Med hensyn til honoraret for tilsynsrådet tror jeg, at det ville være forkert at sige, at der specielt skal spares på dette område, fordi spørgeren nu åbenbart ikke mener, at det kgl. teaters arbejde er særlig betydningsfuldt, det ligesom lå i tonen, men det får være. Jeg har ikke grund til at formode, at det skulle være særlig det kgl. teaters tilsynsråds honorar, der skulle fjernes. Så var der nok andre områder, man lige så fuldt kunne tage fat på, og det må være det helt generelle spørgsmål. Jeg er overbevist om,

at tilsynsrådet har et ganske stort arbejde, og jeg mener, det er af værdi for folketinget, at vi har en sådan ordning. Så kan man principielt diskutere, om folketingsmedlemmer skal have vederlag eller ej, men det er en anden side af sagen

Poulsgaard (FP):

Ja, dette spørgsmål er igen et bevis på det meningsløse frådseri, der finder sted, og jeg vil igen meget kraftigt opfordre ministeren til at overveje helt nye regler for det. Jeg har foreslået, at vi skulle forpagte det ud, at vi fik afviklet det over en 5 års periode. Det kan jo ikke være rigtigt, at det er ministeren ubekendt, at der ikke bliver lavet flere forestillinger nu, end der gjorde, jeg tror, det var i 1939, men der er dobbelt så mange ansatte. Selv om man tager arbejdstidsforkortelsen i betragtning, så må og skal vi have mange, mange besparelser igennem. Derfor beder jeg ministeren endnu en gang overveje det forslag, som jeg fremsatte.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg gør opmærksom på, at det er spørgetid. Vi mangler spørgsmålet.

Poulsgaard (FP):

Ja men mit spørgsmål til ministeren er så: vil ministeren alvorligt overveje spørgsmålet, sådan at det bliver teatergængerne, der kommer til at betale driften af det kgl. teater, og ikke skatteyderne?

Ministeren for kulturelle anliggender (Nathalie Lind):

Hvis jeg husker rigtigt, har hr. Poulsgaard før fået svar på dette spørgsmål. Jeg agter ikke at ophæve det kgl. teaters status.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Knud Jespersen* (DKP) til handelsministeren:

„Vil ministeren drage omsorg for, at taksterne for tyveri- og indbrudsforsikringer