

[Ipsen.]

Hvad angår, hvad en Saltholmlufthavn vil koste, så har vi set ude omkring, at f. eks. den engelske, som ikke bliver til noget, var projekteret til ca. 10 mia kr.; den, franskmændene har bygget på en flad mark, kostede godt 8 mia kr.; den, som de meget effektive japanere har bygget ud for kysten ved Tokyo, kostede 14½ mia kr. Men jeg bemærkede mig også, at nogle af udvalgsmedlemmerne — jeg tænker f. eks. på hr. Ib Larsen — siger: ingen kan bedømme de økonomiske konsekvenser, og samtidig taler han om, at der er nogle, der skal stå på ét ben eller to ben. Der er åbenbart andre, der prøver at holde fanen så højt, at de totalt mister jordforbindelsen.

Jeg må også sige, at det forbavser mig at høre hr. Henning Philipsen nu sige: vi ønsker flere tal på bordet. Jeg erindrer mig nemlig, at vi under udvalgsarbejdet sagde, at det materiale, der forelå, og som vi fik, ganske kort tid før udvalgsarbejdet i realiteten var færdigt, var flere år gammelt og lavet under de forudsætninger, som man havde dengang, og ikke under de forudsætninger, som vi har i dag. Jeg kan derfor under ingen omstændigheder anbefale at ratificere denne overenskomst.

Jeg vil også til sidst sige, at vi i fremskridtspartiet har talt om, at dette burde komme ud til en folkeafstemning. Vi ved, der er nogle juridiske problemer, men vi mener også, at vi kan stille et ændringsforslag i udvalget, der får følgende ordlyd:

„Til forslaget føjes: Folketingets samtykke er betinget af, at det inden 3 måneder fra samtykkets meddelelse bekræftes ved simpelt flertal ved en folkeafstemning, ved hvilken stemmeret tilkommer de personer, der på afstemningens dato har valgret til folketinget.“

Holmberg (V):

Nu ved afslutningen af debatten må vi konstatere, at det jo er gået, som vi måske alle sammen kunne vente, at det er begrænset, hvad nyt der er kommet frem, måske også af naturlige årsager, da vi har drøftet det så mange gange før. Men der er alligevel et par enkelte ting, jeg gerne vil tage frem, ikke for at understrege, at det er nogle store afgørelser, det ved vi alle sammen det er, men i forbindelse med det saglige. Det, jeg

nu nævner, kunne måske opfattes som polemisk, men det er bare ikke ment på den måde.

Jeg er meget enig med hr. Adam Møller, når han siger, det er så stor en beslutning, at i alle tilfælde geografiske hensyn, hvor vi eventuelt bor, og hvilken lufthavn vi eventuelt bor i nærheden af, ikke skulle spille nogen som helst rolle i den større sammenhæng. Det vil vi nok alle sammen umiddelbart sige er rigtigt, men det spiller måske alligevel en rolle for os. Hvis vi nu tager hr. Bilgrav-Nielsen, så vil jeg da gerne tro på, at han virkelig har den mening, at det er forkert at bygge den lufthavn. Det spørgsmål ville jo nok måske melde sig alligevel, om hr. Bilgrav-Nielsen, hvis han var valgt på Amager eller boede derude, så havde den samme indstilling. Ingen kan bevise det. Jeg er tilbøjelig til at tro, at det måske nok kunne drages i tvivl, om den samme indstilling var der, måske af forståelige grunde.

Når hr. Ninn-Hansen også nævnte tilbageholdenheden med investeringer, så gælder det jo sikkert også for Storebæltsforbindelsen. Vi må altså regne med, at det stadig er milliarderne, der er på kant her. Jeg synes bare, at jeg i forbindelse med, at det i alle tilfælde er rigtigt, at vi kigger nærmere på det, uanset hvor vi bor, ville nævne, at der så er nogen, der har gjort det.

Så er der ingen grund til at tvære i de forskellige tal. Hr. Glensgård nævnte de 15-20 mia kr. Hr. Ipsen ville korrigere mig med mine tal. Det er der altså ingen grund til, hr. Ipsen. Jeg nævnte de ca. 5 mia kr. i bygge- og anlægsudgifter, og det er det, der er rigtigt. Så nævnte ministeren renter i anlægsperioden, som selvfølgelig også skal med. Det er nu ikke altid, de kommer det ved almindelig projektering, men de er her, og så kan vi måske også komme på 7 mia kr. Så kan hr. Ipsen og hr. Glensgård jo sige, at de ikke tror på de tal, men det kan man altid sige. Hvad skal vi så ellers tro på, når de er beregnet til os? Det er i alt fald en temmelig mærkelig form for argumentation ikke at tro på de tal, vi får. Tallene skulle altså hermed ligge nogenlunde fast, også i alle tilfælde de her 15-20 mia kr. Jeg regner med, at de herrer undlader at nævne det én gang mere efter debatten her.

Så er de såkaldte samfundsøkonomiske