

[Ninn-Hansen.]

også interesse for folkeafstemningsprincipet taler altså for, at vi får folkeafstemningen. Men desværre er der indvendinger af formel art, der kan opstilles, i hvert fald over for de forslag, der nu er fremme. De tre forslag til beslutning kan ikke gå til folkeafstemning, og det er vel under alle omstændigheder tvivlsomt, om lovforslaget kan. Det er det, jeg gerne vil høre justitsministeren lidt nærmere om.

Grundlovens § 42, stk. 6, omtaler jo blandt de love, der ikke kan komme til folkeafstemning, love til gennemførelse af bestående traktatmæssige forpligtelser. Det kan vedrøre denne lovgivning, men kan vel også — og derpå går også mine spørgsmål — vedrøre andre love, for hvis denne aftale bliver ratificeret med et spinkelt flertal, så skal selvfølgelig en række andre love blive til senere. De kan muligvis stilles op på en sådan måde, at man må sige, at det er opfyldelse af en traktatmæssig forpligtelse, og så falder muligheden for en folkeafstemning væk, men de kan vel også stilles op på en anden måde, og jeg ville da anse det for ganske og aldeles forkert, hvis man søger at hindre et så berettiget krav om folkeafstemning, som det er, hvis der er en meget lille forskel ved afstemningen og flertallet altså er spinkelt. Jeg vil også anse det for farligt. Det spinkle flertal, der er, kan jo bare på baggrund af den politiske udvikling, vi kender, skifte over til at blive et mindretal, og så kan man komme til at stå i den situation, at den danske stat har bundet sig, men man kan ikke få et flertal i folketinget til at gennemføre den lovgivning, der skal til for at realisere det, man har forpligtet sig til. Der ville selvfølgelig være en helt anden baggrund, en helt anden stilling, hvis man på forhånd havde spurgt befolkningen.

Men også den situation, hvor man finder frem til, at en af de senere følgelove kan komme til folkeafstemning, kan jo bevirke, at man får noget, som nogle vil opfatte som en faktisk sabotage af det, man har forpligtet sig til fra statens side. Også det vil være en ganske ulykkelig følge for landet.

Derfor går min opfordring til udvalget på, at man hurtigst muligt får klaret dette spørgsmål, for selvfølgelig kan man altid klare sagen ved at være enig om fra begge grupper side, at befolkningen skal og bør

spørges. Det er blot at finde frem til den form, vi i fællesskab mener er den rigtige.

Jeg vil være alvorligt ængstelig for den splittelse igennem mange år, der vil følge med, at man lader et spinkelt flertal afgøre sagen uden at spørge befolkningen. Derfor håber jeg, at man vil tage fat i udvalget på det spørgsmål, jeg her har nævnt, og jeg håber, at regeringen, at justitsministeren vil medvirke til det.

Jeg vil gerne betone, at det er absolut ikke noget forsøg på at trække sagen ud, for herom vil jeg gerne sige, at jeg synes, man skylder det os nærtstående land Sverige, som man har forhandlet med i denne sag, en hurtig afgørelse. Vi kan diskutere, om afgørelsen skal være den ene eller den anden, men jeg mener ikke, vi kan være bekendt at trække sagen ud, så Sverige ikke får besked. Det er derfor, jeg håber, at man meget snart vil kunne finde frem til en ordning, så vi forelægger denne sag for befolkningen, sådan at vi under alle omstændigheder får denne vejledning, sådan at vi får at vide, hvad befolkningen mener om denne sag.

#### Lembourn (KF):

Tilhængerne af projektet på Saltholm har meget ivrigt anendt miljømæssige argumenter. Det er, mener jeg, noget af et paradoks, for netop miljøsynspunktet må føre én til at være modstander af projektet. De miljømæssige ulemper, som er knyttet til Kastrop, er med den nye tekniske udvikling ved at blive formindsket, og det vil selvfølgelig også gælde for Saltholm. Men det betyder altså, at argumentet for at flytte bliver mindre, hvis man bruger miljøpolitikken som sin baggrund, og der vil jo altid være miljømæssige ulemper forbundet med en lufthavn, uanset hvor langt man kommer teknisk. Men det betyder, at disse miljøulemper, som altså ikke helt kan fjernes, set i et samlet hele, hvor vi både vurderer Kastrop og Saltholm, vil vokse, fordi flytrafikken vil vokse. Der er vel en sandhed i, at det ikke så meget er trafikken, der fremkalder vejene, som det er vejene, der fremkalder trafikken, og det samme gælder for lufthavne. Bygger man gigantprojektet på Saltholm, vil det givetvis føre til en stærk stigning i flytrafikken og dermed en stigning i de selv formindskede miljøulemper, som nu er forbundet med flytrafikken. Som helhed