

[Grønberg.]

melser vil have nogen større virkning. Hensigten med bestemmelserne kunne måske bedre opnås ved hjælp af allerede gældende bestemmelser, men med en øget indsats fra politi og anklagemyndighed.

Til § 300 a og § 300 c vil jeg bemærke, at det er betænkeligt at belægge groft uagt-somme forhold med straf. Den nye affattelse af aftalelovens § 36 er jeg heller ikke særlig glad for, specielt fordi der i stk. 2 ved bedømmelsen af en aftales rimelighed skal tages hensyn til senere indtrufne omstændigheder. Men jeg håber, vi i udvalget kan finde en anden formulering.

Justitsministeren (Nathalie Lind):

Der er, som flere ordførere har fremhævet det her, tale om en genfremsættelse. Dette er i virkeligheden en debat, som foregår, medens vi er i fuld gang med at behandle lovforslaget. Der har jo også i løbet af sommeren været samråd og været besvaret spørgsmål fra ministereits side om dele af denne lovgivning. På en måde havde jeg egentlig ønsket, at det havde været muligt, at vi i udvalget — uden at lægge os på alt for skarpe standpunkter — kunne have fortsat denne debat.

Jeg vil egentlig takke hr. Holten for, at fremskridtspartiet har modereret sit standpunkt en lille smule. Sådan måtte jeg forstå ordene, at man ikke afviser at være med. Jeg synes måske, hr. Ole Espersen lidt stærkt fastholdt, at den generelle straffebestemmelse var en ufravigelig betingelse fra socialdemokratiets side.

Det er min opfattelse, at den førstebehandling, vi havde her midt i maj måned, og de foreløbige forhandlinger, vi har ført i udvalget, har vist, at vi er enige om, at vi ønsker at komme dette misbrug til livs. Derfor synes jeg, at det, vi har brug for, er en debat, hvor vi også tager hensyn til de mange hørings svar, der er kommet ind i sommerens løb, og ud fra dette prøver at finde frem til de egnede midler til at nå det, vi er enige om.

Jeg håber på, at der kan blive noget større forståelse for lovforslaget, end det har vist sig i dag. Der har på den ene side været stillet absolut krav både fra hr. Ole Espersen og fra fru Hanne Reintoft om en generel straffebestemmelse. På den anden side har

andre ordførere ligesom snævret endnu mere ind og vil ikke gå længere end til i straffeloven at acceptere den nye udformning af § 282. Jeg synes, jeg må have lov at fremhæve, at i hørings svarene, der er kommet ind, er der ikke en så bastant afstandtagen fra de foreslåede regler i §§ 300 a, 300 b og 300 c, som der er over for den generelle straffebestemmelse. Derfor ville jeg gerne være med til, om vi kunne fortsætte arbejdet og muligt få afklaret, om der ikke var formuleringer her, der var mere egnede, altså ikke blot vedtage den nye formulering af § 282. Vi har jo fra ministeriets side antydning af forskellige ting, hvorved vi måske kunne imødegå nogle af de betæneligheder, der fra disse ordføreres side er ført frem her i dag, og jeg vil i hvert fald, netop for at nå det mål, vi er enige om, tilsige, at vi er villige til at tage en meget grundig drøftelse af dette, og vi er også villige til at diskutere den nøjagtige afgrænsning af de enkelte bestemmelser.

Må jeg her understrege, at når lovforslaget er fremsat uændret, har formålet netop været, at debatten skulle kunne foregå ubundet af de henvendelser, der er kommet til udvalget, og de hørings svar, der er kommet til ministeriet, således at vi kunne vurdere det hele fordomsfrit.

Hr. Brusvang nævnte en vigtig ting, spørgsmålet om at forhindre misbrugene, muligheden for, at misbrug kunne opstå. Her har vi jo ved den lovgivning, vi vedtog i juni måned, gjort en indsats. Jeg vil blot have lov at pege på, at der senere på året også kommer et lovforslag om udlæg og udpantning, hvorefter fogderne mere på embeds vegne skal påtage sig også at se på skyldnerens tarv. Der vil også herigennem være mulighed for at forhindre misbrug. Med hensyn til absonnementskontrakter har jeg underrettet retsudvalget om, at vi har kontaktet handelsministeriet om, hvorledes man kan udforme lovgivningen her. Det er jo et eksempel på det samme.

Af nye ting, der kom frem, og som vi ikke for har diskuteret, rejste hr. Brusvang spørgsmålet om de økonomiske og administrative konsekvenser af lovforslaget. Der står her i bemærkningerne, at man regner med, det ikke medfører økonomiske eller administrative konsekvenser for det offentlige. Det mener jeg fortsat er rigtigt. Om-