

[Hagen Hagensen.]

relse af en generalklausul, der også skal omfatte efterfølgende forhold. Medtager man senere indtrufne omstændigheder, tror jeg, der vil være skabt en utryghed, der ikke tjener os. I øvrigt er der vel det at sige, at vi har ganske gode bestemmelser i aftaleloven, som den er, hvormed man kan komme den slags forhold til livs. Det kan vi komme tilbage til, når vi skal behandle sagerne i udvalget, men for mig at se er der ikke noget særligt behov for at indføre en generalklausul i aftaleloven.

Der er ikke nogen grund til at gøre yderligere bemærkninger. Jeg kan henvise til, hvad jeg sagde, da forholdene var til behandling her i tinget i fjor. Jeg vil blot lige føje til, at de bagmænd, der findes, og som har indsigt i udnyttelse af lovgivningen og huller i denne, de vil også vide at finde omgåelsesmuligheder frem, selv om man laver nok så mange nye bestemmelser, og jeg tror kun, det i den forbindelse kan komme til at give vanskeligheder og utryghed i den almindelige omsætning. Jeg tror på en effektiv brug af allerede gældende bestemmelser: større og bedre indsats i efterforskning, oftere og videre kontakt mellem forskellige grupper af myndigheder, der har med forholdene at gøre, vil være mere egnet til at komme bagmandsvirket til livs end nogle nye lovbestemmelser herom.

Vi vil se på problemerne i udvalget på ny. Vi vil sagligt, men kritisk gå dem igennem, og vi vil også gerne i den forbindelse tage flere af de forhold, som ministeren har taget med i bemærkningerne til lovforslaget, op, forhold, som måske kan hjælpe til, at vi får det, som vi alle ønsker, en mulighed for at komme alt bagmandsværk til livs.

Brusvang (CD):

Centrum-demokraternes medlem af retsudvalget, hr. Poul Boeg, har været så venlig at overlade mig ordførerskabet i denne sag, idet jeg som gammel anklager har nogle særlige ting, jeg gerne ville have frem.

Der skal ikke være nogen tvivl om, at centrum-demokraterne naturligvis bakker regeringen op i bestræbelserne på at bekæmpe skadelig økonomisk virksomhed. Vi har til brug for vor bedømmelse af denne

sag en fortræffelig udtalelse, synes jeg, fra straffelovrådet. Det er netop på baggrund af denne udtalelses indhold, det har stået klart for regeringen, at der i hvert fald er en grænse et sted, og at man ikke kunne have en helt generel bestemmelse uden faste kriterier. Den ville være helt uanvendelig i retspraksis. Derfor er mit parti altså tilfreds med, at man ikke har taget denne generelle bestemmelse med.

Det primære ønske for mit parti er at forhindre, at denne økonomiske kriminalitet, at denne økonomiske misbrug finder sted. Hr. Ole Espersen nævnte for et øjeblik siden loven af 19. juni 1974 om en udvidet officialvirksomhed, som det hedder, for tinglysningsmyndighederne og andre — det vil altså sige, at disse myndigheder skal hjælpe publikum for at hindre, at der sker misbrug. Det tror jeg er den rigtige vej at betræde. Mit partis standpunkt er altså det, at man bør undersøge, om man ikke kan gå langt videre ad den vej, for det må være meget vigtigere, dette, at man forhindrer et misbrug, end at tragedierne først finder sted, hvorefter man skal sætte hele retsmaskineriet i gang.

Jeg må også her pege på, at udtalelsen fra straffelovrådet jo indeholder en lang række andre alternativer, som jeg har indtrykket af ikke er dyrket til bunds. Der kan være spørgsmålet om obligatorisk advokatbistand ved udfærdigelse af skøder, ejendomsdokumenter i det hele, pantebrev osv.; der er nævnt flere andre ting, som også kunne have en præventiv virkning.

Min kritik af det foreliggende lovforslag gælder derfor ikke formålet med det, men den gælder ganske klart den måde, man har udmøntet de enkelte bestemmelser på. Den del af lovforslaget, som jeg ikke omtaler, er jeg enig i. Jeg vil ikke bruge tiden på bestemmelserne om ændring af aftaleloven. Der er nogle udmærkede ting dér. Lad det også være sagt, at den nye redaktion af ågerbestemmelsen i § 282 finder jeg fortræffelig.

Men i øvrigt må jeg altså fastslå, at dér er min opfattelse, at de foreslåede paragraffer 300 a og 300 b — det, som man vel populært kan kalde for den nye bestemmelse om groft uagtsomt bedrageri, og den nye, udvidede ågerbestemmelse — bryder med hæv-