

[Ole Espersen.]

ramme de økonomisk skadelige bagmænd. Det var ændringer, som måske ikke i praksis vil få den helt store betydning, men som i hvert fald vil være et godt skridt på vejen, det er jeg sikker på. På trods af enkelte betænkeligheder samlede disse ændringer et bredt flertal her i folketinget.

Gennemførelsen af dem betyder f. eks., at tinglysningssdommere kan afvise dokumenter fra tinglysning, hvis dommeren har på fornemmelsen, at dokumenterne er ugyldige af den ene eller anden grund.

Jeg nævnte, at der ikke var fuld tilslutning i tinget. Det var der ikke. Det var som bekendt især fremskridtspartiet, der nægtede at støtte dette arbejde. Fremskridtspartiets repræsentant i retsudvalget, hr. advokat Lindholt, gik endda så vidt som til at nægte at deltage i udvalgets arbejde overhovedet. Jeg tror, det er ret sjældent, man oplever en sådan holdning fra et folketingsmedlems side, og jeg tager det som et udtryk for, at man fra dette partis side prioriterer bekæmpelsen af den økonomisk skadelige bagmandsvirksomhed lavt, men også som et udtryk for, at man fra enkelte medlemmers side direkte ønsker at modarbejde denne bekæmpelse.

De vigtigere dele af lovforslaget fik vi ikke gennemført, og de fremsættes nu. Det drejer sig om væsentlige ændringer i straffelovgivningen og i aftaleloven.

Som jeg sagde i min ordførertale ved fremsættelsen af disse forslag i foråret, er socialdemokratiet positivt indstillet over for dem. Vi vil gerne medvirke og gerne medvirke hurtigt til deres gennemførelse, men som jeg også præciserede ved den lejlighed, er det vor opfattelse, at den generelle straffebestemmelse, som straffelovrådet har skitseret, også bør indføres i vor straffelov.

Som bekendt tager straffelovrådet selv afstand fra den skitse, man har udarbejdet, men vi mener ikke i socialdemokratiet, at der i lovgivningen bør levnes noget som helst smuthul for den virksomhed, der her er tale om, hvis det på nogen mulig måde kan undgås, at et sådant smuthul levnes. Vi har i de seneste dage i dagspressen, bl. a. i dagbladet Politiken, set eksempler på, hvordan forskellige firmaer og enkeltpersoner nu prøver at udnytte de arbejdsløses situation. Måske kan disse udnyttelseshandlinger ram-

mes efter den gældende straffelov, det ved vi ikke med sikkerhed, men det, vi ønsker at sikre os, er, at vi får indført bestemmelser, således at den form for virksomhed, vi har set beskrevet, vil kunne rammes under alle omstændigheder.

Hovedelementet i denne bestemmelse, som rådet har skitseret, er som bekendt, at man med bøde skal straffe den, der handler i åbenbar strid med redelig fremgangsmåde inden for bestemte forretningsområder, som nærmere defineres i skitsen. Vi mener, at ingen afgørende interesse taler imod indførelse af en sådan bestemmelse. Vi har dog, som jeg også ved tidligere lejlighed gav udtryk for, i gruppen drøftet, om ikke det vil være rimeligt, at man præciserede det strafbares område noget, således at man ikke ramte enkeltstående handlinger, men således at det især var handlinger, der i hvert fald var gentagne, måske oven i købet led i en erhvervsvirksomhed, der blev gjort strafbare. Vi mener, at en sådan modifikation bør vi drøfte i udvalget, når vi bl. a. skal tage stilling til skitsen fra straffelovrådets side.

Vi var i forrige samling enige om, at den lovgivning, vi her står over for, bør gennemføres hurtigst muligt. Vi har fra justitsministeriet fået besvaret en lang række ganske komplicerede spørgsmål på en grundig og udtømmende måde. Det er derfor min opfattelse, at sagen nu snart er moden til afgørelse, og vi skal fra mit partis side gøre, hvad vi kan for at fremme behandlingen i retsudvalget.

(Kort bemærkning).

Lindholt (FP):

Hvis man endelig vil angribe politiske modstandere, så synes jeg jo nok, man kunne gøre det på en saglig baggrund.

Hr. Ole Espersen fremstiller det, som om det, at Lindholt ikke har villet deltage i retsudvalgets behandling af forslaget til lov om bagmandsvirksomhed, nok skyldes, at Lindholt er tilhænger af bagmandsvirksomhed. Det er nok det, der ligger til grund. Dette til trods for, at hr. Ole Espersen jo udmærket kendte baggrunden for, at jeg ikke ønskede at deltage i dette arbejde. Det gjorde jeg ikke, fordi den rapport, som danner grundlag for hele denne lovgivning,