

**[Justitsministeren.]**

af, at det i hvert fald ikke er min fejl, at det har været fra 1968.

Jeg synes, der er rejst nogle principielle spørgsmål vedrørende vidneforklaring, ikke mindst fra hr. Gudme, der simpelt hen rejser det almindelige spørgsmål om, i hvilket omfang man skal indkalde vidner. Jeg kan oplyse, at man for tiden i retsplejerådet overvejer at begrænse vidneførsel ikke mindst i ankesager, og det var vel de synspunkter, der kom frem her.

Det andet mere principielle spørgsmål drejede sig om vidnegodtgørelsen efter den gældende ret. Forholdet er det, at man får 10 kr. pr. time, dog mindst 20 kr., for at møde som vidne i retten, og inden for de økonomiske rammer, der foreligger, vil jeg være positiv over for at forhøje satserne i takt med lønudviklingen.

Jeg tror, at flere af de andre spørgsmål vil egne sig bedst til at blive behandlet i udvalget.

Jeg håber, vi kan få en positiv og en hurtig udvalgsbehandling af dette lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Tredje næstformand (Karlskov Jensen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om udlevering af lovovertrædere til Finland, Island, Norge og Sverige.*

(Lovforslag nr. 14. Fremsat 9/10 74).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Ejler Koch (S):**

Også dette lovforslag er et resultat af Nordisk Råds arbejde. Her er ikke tale om de store ændringer, men jeg tror, at de for-

slag, der er fremsat, indeholder beskedne forenklinger af lovgivningen, og jeg kan på socialdemokratiets vegne tilsige lovforslaget en velvillig behandling i retsudvalget.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Lovforslaget om udlevering af lovovertrædere til Finland, Island, Norge og Sverige har vi i fremskridtspartiet en betænkelighed ved. I en af paragrafferne deri er sikret i vidt omfang danske statsborgere retssikkerhed, men man har altså i det tilfælde, hvor det er en ikke-dansk statsborger, simpelt hen mulighed for ved en udlevering bagefter at sigte vedkommende for noget, som er sket før udleveringen, og man kan endog sigte vedkommende for politiske lovovertrædelser. Det er vi noget bekymret ved. Der står i nr. 1 under punkt 5, stk. 2, at der til udlevering kan knyttes sådanne vilkår, som skønnes hensigtsmæssige, og vi vil i hvert fald gerne, at man kigger på det i udvalget; ellers vil vi i udvalget forsøge at få en større sikring også af de statsborgere, som ikke tilfældigvis er danske.

Vi vil arbejde for lovforslaget i udvalget, men der er ting, vi gerne vil have ændret i det.

**Mette Madsen (V):**

Som det foregående lovforslag er også dette bygget på forhandlinger mellem de nordiske lande, og som det også var tilfældet med det foregående, vil tilsvarende lovforslag blive fremsat og behandlet i de øvrige nordiske lande.

Venstre kan tilslutte sig lovforslaget, fordi det betyder en forenkling, der er udformet på grundlag af de erfaringer, der er høstet, siden loven trådte i kraft i 1960.

**Gudme (RV):**

Også her er der jo tale om opfyldelse af en konvention. Der står ikke noget om, hvornår man er begyndt på arbejdet, så vi kan ikke se, hvor længe det har været, og så er der altså ikke basis for at gøre vrøvl over noget her. Det kan jeg i øvrigt heller ikke se der i øvrigt er i lovforslaget, heller ikke det punkt, fru Kirsten Jacobsen nævnedes, så jeg kan nøjes med kort at anbefale lovforslaget. Vi vil medvirke til dets hurtige fremme.