

Den næste sag på dagsordenen var:

*Eneste behandling af indstilling fra udvalget for forretningsordenen angående folketingets samtykke i henhold til grundlovens § 57 (Ib Andersen).*

(Andre selvstændige forslag nr. VII. FremSAT 17/10 74 i betænkning fra udvalget for forretningsordenen).

Indstillingen sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Udvalgets indstilling*  
vedtoges enstemmigt med 120 stemmer.

#### Formanden:

Der vil nu blive givet justitsministeren meddelelse om denne vedtagelse.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om nordisk vidnepligt.*

(Lovforslag nr. 13. FremSAT 9/10 74).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### Buchart Petersen (S):

Det af justitsministeren den 9. oktober fremsatte forslag til lov om nordisk vidnepligt kan jeg på mit partis vegne anbefale.

Lovforslagets formål er at åbne mulighed for at indkalde vidner og visse parter fra de andre nordiske lande til at afgive forklaring m.v. for retten her i Danmark. Herved øges mulighederne for at føre beviser direkte for den dømmende ret.

I de tilfælde, hvor betingelserne for indkaldelsen er opfyldt, skabes endvidere forudsætninger for en hurtigere sagsbehandling, idet modstykket til afhøringen her i landet i en verserende sag er, at man skal afvente afhøringen i vedkommendes hjemland.

Endelig kan nævnes, at mødepligten efter

lovforslaget kan håndhæves ved anvendelse af tvangsmidler, men naturligvis med udgifter betalt.

Til slut kan jeg nævne, at tilsvarende forslag er fremsat eller udarbejdet i Finland, Norge og Sverige. Socialdemokratiet kan medvirke til en hurtig udvalgsbehandling.

#### Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg skal på fremskridtspartiets vegne sige, at det foreliggende lovforslag om vidnepligt i de nordiske lande ser vi positivt på. Vi har dog noteret os, at der er en merudgift på 100.000 kr., men det må vi nok tage med i den forbindelse.

Jeg vil godt knytte et par kommentarer, ikke så meget til lovforslaget som til baggrunden for, at det er opstået.

Jeg synes, det virker lidt tragisk og beskæmmende, at rekommandationen fra Nordisk Råd stammer fra 1968. Hvis man kender sagsbehandlingen i Nordisk Råd, ved man sikkert, på hvilket tidspunkt sagen er startet som et forslag dér, og det er lidt urimeligt, synes jeg, at en sag af den karakter skal have noget, der ligner 10 års behandlingstid. Men vi vil tilsige lovforslaget en velvillig udvalgsbehandling.

#### Mette Madsen (V):

Ud fra det ønskelige i, at bevisførelse helst skal ske direkte over for den ret, der skal dømme i en sag, har de nordiske lande for nogle år siden taget spørgsmålet om nordisk vidnepligt op, først i Nordisk Råd, der i 1968 vedtog en rekommandation herom, og senere ved forhandlinger mellem de nordiske lande, resulterende for Danmarks vedkommende i det foreliggende lovforslag.

Ifølge bemærkningerne har også Finland, Norge og Sverige fremsat eller udarbejdet tilsvarende lovforslag. Island er ikke nævnt, men også dér er et forslag sikkert på trapperne, då det jo vil være praktisk, at man får loven vedtaget nogenlunde samtidig i de fem lande.

Lovforslaget er udarbejdet, så det skulle kunne vedtages i de fem parlamenter, uden