

skrænke sig til en gengivelse af oplysninger af faktisk karakter.“

5. § 10, stk. 2, affattes således:

„Stk. 2. Nævnet træffer endelig afgørelse af, hvorvidt redaktøren af det periodiske skrift er pligtig til at optage den begærede berigtigelse, samt af, hvorvidt klage over en ufyldstgørende berigtigelse skal indebære pligt for redaktionen til på ny at optage berigtigelse. Afgørelse træffes ved en af grunde ledsaget kendelse. Finder nævnet, at nægtelsen af optagelse fra redaktøren er sket uden skellig grund, eller at en ufyldstgørende berigtigelse indebærer en væsentlig overtrædelse af lovens bestemmelser, kan

der pålægges redaktøren en bøde, der fastsættes under hensyn til skriftets udbredelse. En af nævnet truffet beslutning om ikendelse af højere bøder end 1.000 kr. kan, forinden den kan træde i virksomhed, af den bøde-fældte fordres prøvet af den landsret, i hvis kreds han har bopæl, når han inden tre dage forlanger dette ved en skrivelse til landsrettens præsident. I sagens behandling deltager tre af landsrettens dommere. Inden afgørelse træffes, skal bodefældte tilsiges til et møde i landsretten. Meddelelse om mødet gives til bodefældtes modpart samt til berigtigelsesnævnet. I mødet, som holdes for åbne døre, gives der alle vedkommende lejlighed til mundtligt at udtale sig.“

Bemærkninger til lovforslaget.

Forslagsstillerne har skønnet det praktisk at samarbejde de af kristeligt folkeparti i 2. samling 1973-74 fremsatte forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov (freds- og ærekrænkelser m. v.) (FT, tillæg A sp. 2535) og forslag til lov om ændring af lov om pressens brug (FT, tillæg A sp. 2551).

Til nr. 1.

Efter gældende lov er det i reglen redaktøren eller en anden enkeltperson, der idømmes straf, hvor det af præventive grunde må anses for hensigtsmæssigt, at dommen får økonomiske virkninger for selve bladet, hvis bestyrelse er med til at lægge bladets linje. Af hensyn til borgernes fred og privatliv bør strafudmålingen have en sådan vægt, at forseelsen ikke kan svare sig økonomisk.

Til nr. 2.

Hvad angår betingelserne for at kræve berigtigelse har forslagsstillerne den opfattelse, at der kun behøver at være tale om „oplysninger, der er egnet til at skade“, og ikke blot (som efter gældende lov) oplysninger, der skal være „egnet til at påføre en ikke uvæsentlig skade i økonomisk henseende eller i offentlighedens omdømme“. Den berigtigelses-søgende bør kunne klage, ikke blot over, at berigtigelse er nægtet, men også over evt. ufyldstgø-

rende berigtigelse, dvs. en berigtigelse, der med hensyn til indhold, opsætning eller placering ikke opfylder lovens krav.

Til nr. 3.

Ved ændringen af § 9, stk. 2, gøres det lettere at få en berigtigelsessag ført igennem derved, at loven pålægger redaktøren at oplyse klageren om fremgangsmåden ved klagemål.

Til nr. 5.

Efter den gældende lov kan nævnet idømme redaktøren en bøde, hvis hans afvisning af en berigtigelse er skønnet „åbenbart urimelig“. Forslagsstillerne foreslår udtrykket „åbenbart urimelig“ ændret, sådan at bøden kan idømmes, hvis nægtelsen er sket „uden skellig grund“ (eller en ufyldstgørende berigtigelse indebærer en væsentlig overtrædelse af lovens bestemmelser). Videre foreslås mindstegrænsen for de bøder, der kan forelægges landsretten, hævet fra 100 til 1.000 kr. Adgangen til at bodefælde den berigtigelsesøgende foreslås ophævet. Det i § 10 nævnte møde i landsretten foreslås holdt for åbne døre. Efter den nugældende lov skal det holdes for lukkede døre, men der synes ikke at være tilstrækkeligt vægtige grunde for at afskære offentlighed i sådanne sager.