

sis og opfattelse har været, at beslutningen om, hvorvidt og hvornår der skal afgives betænkning over en sag, ligesom alle andre beslutninger i udvalg træffes ved stemmeflerhed, hvis det ikke er muligt for udvalget at forhandle sig frem til enighed.

Det bemærkes i denne forbindelse, at der ikke ifølge forretningsordenen påhviler udvalgene en pligt til at nå til afslutning med behandlingen af de sager, der er henvist til udvalgsbehandling. Dette fremgår modsætningsvis af forretningsordenens § 8, stk. 12:

„Såfremt et udvalg ikke når til ende med behandlingen af en sag inden samlingens slutning, giver det i en beretning oplysning om udvalgsarbejdets forløb.“

Udvalgets henvendelse bevirkede, at spørgsmålet om indførelse af *frister*, inden hvilke betænkning skulle være afgivet, eller om at give et *mindretal* i et udvalg ret til at kræve betænkning afgivet blev overvejet i udvalget for forretningsordenen. Tanken om indførelse af sådanne regler fandt imidlertid ikke tilslutning (jfr. tillæg B. 1972-73, sp. 1971-72).

Et *mindretal* (socialdemokratiets og venstres medlemmer af udvalget) indstillor herefter forslaget til *forkastelse*, idet det må anses for meget betænkeligt at bryde med den hidtidige praksis og opfattelse, der har været, at beslutning om, hvorvidt og hvornår der skal afgives betænkning over en sag, ligesom alle andre beslutninger i udvalgene træffes ved stemmeflerhed.

Et *andet mindretal* (det radikale venstres (undtagen Skytte) og det konservative folkepartis og centrum-demokraternes medlemmer af udvalget) stiller nedenstående ændringsforslag om ændring af datoen 15. marts til 15. maj og indstillor forslaget til folketingsbeslutning til *vedtagelse* med denne ændring.

Et *tredje mindretal* (fremskridtspartiets, socialistisk folkepartis og kristeligt folkepartis medlemmer samt Skytte (RV)) er betænkeligt ved på nuværende tidspunkt at give tilslutning til forslaget til folketingsbeslutning. Mindretallet finder, at spørgsmålet om mindretals eventuelle adgang til at kræve betænkning over en sag, der er henvist til behandling i et udvalg, bør drøftes nærmere i det underudvalg vedrørende tingets arbejdsang, som nu agtes nedsat.

Efter at et ændringsforslag om at ændre datoen „15. marts“ til: „15. maj“ ved 2. *behandling* var blevet vedtaget med 64 stemmer mod 62 (9 medlemmer undlod at stemme), fortsattes den principielle diskussion om mindretals ret til at kræve betænkning afgivet. Forhandlingen sluttede dog med, at *ordføreren for forslagsstillerne (Gudme) tog forslaget til folketingsbeslutning tilbage* med følgende motivering:

Jeg må opfatte bemærkninger, der er faldet her i dag, sådan, at vi nu har et klart tilsagn fra venstre, der hidtil har været den tap, hvorom det drejede sig i spørgsmålet om, hvorvidt der skulle afgives