

Ændringsforslag nr. 22 betragtedes som *forkastet* med samme stemmeantal som ændringsforslag nr. 18.

Ændringsforslag nr. 23-26 *vedtoges* uden afstemning.

§ 1 med de foretagne ændringer *vedtoges* uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 27 betragtedes som *bortfaldet* efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 18 og 22.

Ændringsforslag nr. 28 *forkastedes* med 136 stemmer mod 33.

§ 2 *vedtoges* uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling *vedtoges* uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om udskrivningsprocenten for kalenderåret 1975.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 191) findes i tidenden sp. 8196, udvalgets betænkning i tillæg B sp. 1661).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Glistrup (FP):

I betænkningen har fremskridtspartiet stillet et ændringsforslag, som var baseret på den gældende lovs skala, og da vi nu har ændret denne skala ved afstemningerne tidligere på dagen, savner dette ændringsforslag selvfølgelig mening, og derfor trækker jeg det tilbage.

Konsekvensen, hvis man skulle stille et ændringsforslag til lovforslaget nu, ville have været, at man i stedet for de 90, som finansministeren foreslår, skulle have foreslået udskrivningsprocent 78. Det ville nemlig føre til en opfyldelse af aftalen af 15. maj om en skattelettelse på 10 mia kr. i stedet for de 7 mia kr. Men det ville jo kræve, at sagen nu gik tilbage til udvalgsbehandling, og jeg tror nok, at jeg for en gangs skyld kan få flertallet i dette ting med mig, når jeg siger, at der er vist ingen grund til at sinke sagen med en udvalgsbehandling for at få skrevet et formelt ændringsforslag om, at man skal bruge udskrivningsprocent 78 i stedet for den foreslåede udskrivningsprocent, 90. Hvis ikke andre fra talerstolen tilkendegiver, at de vil støtte et sådant ændringsforslag, tror jeg, alle kan være enige om, at det er rarere at se mere praktisk på disse ting og se at komme igennem med det, og resultatet bliver altså, at vi fra vor side må stemme imod udskrivningsprocent 90, fordi det rigtige, hvis skattelettelsen på 10 mia kr. skulle håndhæves, ville være en udskrivningsprocent på 78, som vi ikke har nogen mulighed for at stemme for af de tekniske grunde, som jeg har anført her, men som unægtelig på dette fremrykkede tidspunkt sikkert forekommer de fleste at være praktiske grunde.