

[Glistrup.]

til grund for sit ændringsforslag, fordi vi ikke fandt væsentlige anmærkninger at gøre til det, man kom med fra organisationsside; og navnlig når man har ventet i så mange år på at få en regulering, må der være en rimelighed i, at man i denne omgang tager det, som man gør nu. Fra finansministerens side vil man kun forhøje fradraget til 700 kr. Det er i hvert tilfælde meget klart i underkanten af, for ikke at sige langt under, hvad der svarer til en regulering i forhold til de forløbne 10 års pengeforringelse.

Det andet punkt, som vi finder er forkert, er den tilbøjelighed, man har til af kontrolgrunde at kræve selvangivelse for søfolk. Det kan selvfølgelig være meget rigtigt, at det administrativt kan være behageligt at se en hel del papir og bilag for en lang række søfolk på, hvordan det i grunden ligger med deres forhold, men det skal afvejes imod de besværligheder og vanskeligheder, der er for folk, der ligger og sejler mellem Japan og Californien, eller hvor de nu ligger, mange af vore søfolk i A. P. Møller-rederierne, og hvad der nu ellers kan være tale om. Derfor må man i dette tilfælde i alt fald skære igennem, sådan at hensynet til administration og papir må vige af hensyn til de praktiske vanskeligheder for borgeren. Rent faktisk er det meget begrænset, hvad man, når man tilbringer livet om bord på et skib, har mulighed for at have af indtægter og formue, som skattevæsenet ikke umiddelbart kan kontrollere. Derfor kan der ikke være rimelighed i at opretholde de rigoristiske selvangivelsesregler, der gælder efter den lov, som blev udformet i forbindelse med kilde-skattens indførelse pr. 1. januar 1970. Vi må tilbage til mere menneskelige tilstande med hensyn til, hvilke papirkrav vi stiller til søfolkene.

Endelig er der for det tredje tale om, at i de tilfælde, hvor en sømand ikke har forsynet sig med sømandsskattekort, vil vi foreslå en noget mere praktisk ordning end den, der gælder i øjeblikket, hvor han simpelt hen skal trækkes uden hensyntagen til fradrag af nogen som helst art. Vi mener, at når man nu har sømandsskatte-loven oppe til revision, må man tage hensyn til de ganske særlige erhvervsforhold, der her er tale om.

Jeg skal derfor anbefale, at man stemmer for fremskridtspartiets ændringsforslag. Fi-

nansministerens hovedsigte er vi helt enige i: der skal ske en ajourføring, så vi kan også anbefale, at man stemmer for finansministerens ændringsforslag.

Christoffersen (V):

De af finansministeren stillede ændringsforslag er en konsekvens af de beslutninger, vi netop under de to foregående punkter på dagsordenen har truffet. Jeg skal derfor anbefale, at man stemmer for dem og stemmer nej til de øvrige ændringsforslag.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Finansministerens ændringsforslag er udelukkende en konsekvens af en tidligere vedtaget lov. Vi stemmer for dem.

Hagen Hagensen (KF):

Der er her tale om en lov, der er en følge af det, vi har behandlet tidligere på dagen. Vi tiltræder de af finansministeren stillede ændringsforslag og ikke andre, og vi vil stemme for lovforslaget bagefter.

Børge Johansen (CD):

Jeg kan ænsten ordret følge, hvad hr. Hagen Hagensen lige har sagt. Jeg vil egentlig kun føje til med hensyn til, hvad hr. Glistrup har sagt om udenrigsfradraget på 1.500 kr., og hvad de søfarendes organisation har sagt under deres besøg i skatte- og afgiftsudvalget, at der er ikke på noget tidspunkt præsteret det fjerneste bevis for eller bare sandsynliggørelse af, at beløbet skulle ligge omkring 1.500 kr. Finansministeren har efter opfordring forhøjet det til 700 kr., det kan vi tiltræde, og jeg synes ikke, at der i det, organisationerne sagde, var tilstrækkeligt til, at man uden videre kunne acceptere de 1.500 kr. Beviser var der ingen af.

Må jeg føje til, at vi selvfølgelig stemmer imod fremskridtspartiets og kommunisternes ændringsforslag.

Ømann (SF):

Ja, det er rigtigt, at lovforslaget er en konsekvens af de allerede vedtagne skalaer og bundfradrag, og derfor kan vi ikke medvirke til lovforslaget.

Jeg vil dog gerne anbefale, at man stemmer for forhøjelsen af udenrigsfradraget, og jeg vil gerne anbefale, at man stemmer for