

[Grünbaum.]

have lavet de regler. Det har man altså ikke gjort, da forslaget lå i folketinget, men vi har da ikke vendt os stærkt mod finansministeren, vi har taget venligt imod hans udvalg og hans betænkning, og vi har også rettet os efter, hvad dette udvalg sagde. Så jeg havde altså håbet på, at finansministeren i dag ville sige: man har virkelig rettet sig efter det udvalg, jeg nedsatte, det er jeg glad for, og så vil jeg være med til som finansminister, når jeg skal udarbejde de nærmere regler for opgørelsen af privatforbruget, at hjælpe med til, at dette forslag virkelig kan komme til at give den virkning, som er tiltænkt det.

Det var det, finansministeren skulle have sagt — og ikke bare være kommet med nogle sure bemærkninger heroppefra. Der er kommet sure bemærkninger fra finansministeren og fra hr. Glistrup, men der er et stort flertal i dette folketing, som går ind for den tanke, der ligger i det, og for det forslag, der nu skal til afstemning.

**Finansministeren (Anders Andersen):**

Jeg beklager i og for sig den tone, som hr. Grünbaum bruger; hvis han mener, jeg er kommet med nogle sure bemærkninger, så er det altså sure bemærkninger, hver gang jeg vil forsøge at fremsætte en saglig vurdering af det, der foreligger. Jeg kunne godt have lyst til så at spørge: hvorfor har hr. Grünbaum ventet så længe med at komme med et sådant forslag? Allerede i 1971 var det på tale, og der kom ingen forslag frem fra hr. Grünbaum. Var det, fordi man ikke kunne nå det? Var det, fordi man ikke havde den tilstrækkelige sagkundskab, eller hvorfor? Jeg har ikke arbejdet med disse ting så forfærdelig længe; det er ikke selve problematikken, vi er uenige om; jeg er parat til, at også disse problemer skal løses, men jeg vil gerne sige til hr. Grünbaum, at jeg er ikke parat til at løse dem på en sådan måde, at man hurtigt vil opdage, at dette er lidt i retning af, hvad jeg vil kalde et makværk af et lovforslag.

Hvorfor kan vi ikke få tid til at lave det fornuftigt? Hvorfor kan vi ikke få tid til at lave det, så det kan administreres, hvorfor skal det absolut gennemtvinges nu i denne sene aften, når man alligevel har udskudt loven et helt år? Ja, jeg spørger bare.

Hvad ligger der bagved? Er det en saglig baggrund, eller er det bare, fordi man skal gennemtvinge en lov, som man ikke kunne lave, dengang man selv var finansminister?

(Kort bemærkning).

**Grünbaum (S):**

Jeg synes, det er meget beklageligt, at den nuværende finansminister, hver gang vi har nogle forslag, der er kommet frem, efter at vi er trådt fra, spørger os: hvorfor gjorde I det ikke, mens I var der?

Nu har vi jo ikke haft så megen tid, som befolkningen tror, det er rigtigt nok; jeg er tit ude for, at man siger: ja, du har jo været finansminister i en menneskealder, 10 år eller sådan noget. Nej, det har jeg desværre ikke, det var kun 1 år i 1966-67 og så 2 år, så der har ikke været så megen tid. Men det er jo heller ikke det, det drejer sig om. Det, det drejer sig om, er at få dette her til at virke, og nu er forslaget jo lagt på bordet, nu er der jo kommet et forslag, i øvrigt efter min mening et, jeg vil ikke sige fortræffeligt forslag, lad os nu se, hvordan det kommer til at virke, men et forslag, der er udarbejdet sammen med skattefolk, sammen med nogle af vort lands bedste skattefolk, det kan jeg dog sige. Så jeg tror, at det kan virke, og nu er det op til finansministeriet med dets dygtige embedsmænd at gennemføre den bekendtgørelse, der skal tilrettelægge opgørelsen af privatforbruget, sådan at det bliver ensartet for hele landet; det er jo noget, man har i forvejen, det er jo ikke noget nyt, vi kommer med. Det privatforbrug er jo noget, skattemyndighederne i alle kommuner i dette land arbejder med hver eneste dag. Vi tror, det kan gøres, og vi kan også sige til finansministeren, at det skal gøres. Når denne lov bliver vedtaget, går vi ud fra, at finansministeren sørger for, at det bliver ført ud i livet, som folketinget nu vedtager.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Underændringsforslaget til ændringsforslag nr. 1 i tillægsbetænkningen af *Knud Jespersen m. fl.* (se sp. 8537) *forkastedes* med 164 stemmer mod 6.