

[Jens Føged.]

nen af det er så vanskelig, at det eventuelt ikke kan betale sig for samfundet, og det ærede medlem hr. Grünbaum sagde også, at det var mere af skatteetiske grunde, man vedtog det, end det var af reelle grunde. Vi mener, det er en udvidelse af administrationen, en udvidelse, som skal gøres så enkel som muligt, hvis vi skal have den. Foreløbig vil vi overveje, om det kan laves anderledes, og vente på, om finansministeren vil fremsætte et lovforslag i den kommende samling; indtil da undlader vi at stemme.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg skal forsøge at gøre det meget kort. Jeg skal understrege, at når jeg har været med til at foreslå ændringer og har været med til at støtte lovforslaget, så er det, fordi jeg finder det helt utilstedeligt, at der er medborgere, der søger at unddrage sig deres del af de fælles udgifter; det er derfor helt korrekt, når det i bemærkningerne til ændringsforslagene er understreget, at dette er fremsat ikke mindst af skatteetiske grunde. Det må understreges, at det er noget utilbørligt, at et menneske forsøger at undlade at betale sin del af de fælles udgifter.

Jeg har kun en enkelt bemærkning ud over dette, og det er den, at det er et vanskeligt område at begive sig ind på. Bliver vi ved med at sige, at tiden ikke er inde til at begynde, så kommer vi aldrig i gang. Det er derfor, det er understreget ved et af ændringsforslagene, at det er en forsøgslovgivning. Vi håber, at den fører til, at vi får fat på nogle af nulindkomsterne, men loven skal revideres, så snart den har virket i 2 år, for at vi kan lære, hvordan vi skal få fat i disse mennesker, der unddrager sig deres pligt.

Må jeg så sige, at den megen bekymring for nyetablerede deler jeg ikke. Jeg gør opmærksom på, at lovforslaget nu er udformet på en sådan måde, at der er tale om nulindkomster, der har et privatforbrug, der svarer til en indkomst et eller andet sted mellem 100.000 kr. og 125.000 kr. Det er nu ikke de unge, der bliver klemt af det. For nok har der været indkomst-inflation, men ikke sådan, at unge nyetablerede kan regne med den indkomst, når de starter.

Hagen Hagensen (KF):

Lovforslaget er blevet væsentlig bedre, end det oprindeligt var. Forslagsstillerne har taget ved lære af det sagkyndige udvalg, der har været nedsat, og på en lang række punkter må det siges at forslaget er blevet væsentlig bedre. Imidlertid omfatter det jo kun, hvad der fremgår af afskrivninger o. lign., der kan bringe til nulindkomster, og det synes vi i grunden ikke er nok. Vi vil virke for — det har vi sagt tidligere; medlemmer af min gruppe har selv rejst spørgsmålet om nulindkomster for år tilbage — vi vil virke fortsat for, at man skulle kunne finde frem til en mere bred løsning af disse spørgsmål, som det må erkendes er vanskelige at løse. Og vi finder egentlig, at skatteetiske hensyn ikke er nok til at bære den sikret ganske betragtelige yderligere administration, der vil følge af loven, og hvor jeg frygter, måske også i den egenskab, jeg har ved at have med skatterådsarbejde at gøre, at en virkelig gennemførelse til punkt og prikke af indholdet af lovforslaget kan komme til at gå ud over den almindelige skatteligning.

Ud fra dette og det, vi har nævnt i betænkningen, vil jeg næst efter at anerkende, hvad jeg *har* gjort, at forslaget er blevet bedre, sige, at vi ikke kan medvirke til dets gennemførelse, og at det samme gælder for ændringsforslagene vedkommende, dog at vi vil stemme imod det af det kommunistiske parti stillede ændringsforslag.

Børge Johansen (CD):

Siden anden behandling er dette forslag undergået en række væsentlige ændringer. Det er ændringer, som hidrører fra den tremandsudvalgsbetænkning, som er afgivet af udvalget, nedsat af finansministeren, og efter disse ændringer er det oprindelige forslag modificeret i en sådan grad, at det overvejende flertal i min gruppe kan tilslutte sig. Ændringerne følger i vid udstrækning de råd og den vejledning, der er givet i tremandsudvalgets betænkning. Vi finder anledning til ved denne lejlighed at takke hr. Grünbaum for den smidighed og den velvilje, han har vist under de drøftelser mellem anden og tredje behandling, der har muliggjort, at et flertal har kunnet bakke dette forslag op.