

Af *Knud Jespersen* (DKP), *Fuglsang* (DKP), *Kaj Hansen* (DKP), *Freddy Madsen* (DKP), *Ib Nørhønd* (DKP) og *Hanne Reintoft* (DKP):

Underændringsforslag til

ændringsforslag nr. 1 i skatte- og afgiftsudvalgets tillægsbetænkning.

I den under nr. 1 foreslåede nye § 28 affattes *stk. 1* således:

„*Stk. 1.* Hvor en skattepligtig person har foretaget skattemæssig afskrivning, henlæggelse til investeringsfond eller beløbsmæssigt har forøget sin nedskrivning på varelagre og varepartier indkøbt på bindende kontrakt i forhold til det foregående år og den skattepligtige indtægt derved bliver mindre end det ligningsmæssigt opgjorte privatforbrug, ansættes den skattepligtige indkomst til privatforbruget ganget med to, jfr. dog *stk. 4.* Forhøjelsen af indkomsten skal dog ikke kunne overstige de samlede afskrivnings-, nedskrivnings- og henlæggelsesbeløb.“

Bemærkninger.

Ændringsforslaget sigter alene mod en udvidelse af den skattepligtige indkomst i forhold til privatforbruget, så der bliver en rimelig plads til skatter. Hvis forbruget anerkendes som skattepligtig indkomst, vil der nemlig ikke blive plads til at betale skat. Derfor foreslås en forsigtig kurs på 200 af privatforbruget svarende til en marginalskat på 50.

Ændringsforslagene sættes først til forhandling.

Grünbaum (S):

Jeg skal nok lade være med i denne sene stund på en fredag aften at bruge tingets tid til en nøje gennemgang af det ændringsforslag, der nu foreligger, selv om det godt kunne fortjene det. Der er sket det, at det flertal, som ved anden behandling stod bag forslaget om begrænsning af afskrivningerne for at komme en del af de såkaldte nulindtægter til livs, grundigt har gennemgået den betænkning, som foreligger fra det af finansministeren nedsatte udvalg.

Formanden:

Der er stadig møde i salen. Jeg henstiller til medlemmerne, at de bevarer roen.

Grünbaum (S):

Vi var jo så venlige i sin tid at give tilsagn om at vente med tredjebehandlingen til denne septembersamling, skønt vi havde et klart flertal, der kunne have gennemført lovforslaget ved tredje behandling i juni måned, men vi har altså afventet betænkningen fra finansministerens udvalg. Vi har gennemgået betænkningen, og jeg kan sige, at vi på en række punkter har fulgt de henstillinger, som finansministerens 3 mands udvalg har givet os, bl. a. gennemførelsen af en 50.000 kr.s regel, som betyder en meget væsentlig lempelse af de eventuelle administrationsvanskeligheder, der kunne være ved forslaget, og dermed også en hensyntagen til de mange tusinder af mindre erhvervsdrivende, både i landbruget, inden for håndværk og inden for handel, som altså ikke vil komme ind under de regler, der gennemføres ved dette lovforslag. Det, vi har villet,

Formanden:

Der må være mere ro i salen.

Grünbaum (S):

Det, flertallet har villet, og det, vi også vil i dag, det er, at vi siger nej til, at man anvender afskrivningsreglerne på en sådan måde, at man kan bringe sin skattepligtige indtægt ned under det, der svarer til privatforbruget.

Vi vender os ikke hermed imod de afskrivningsregler, vi har, tværtimod. Jeg vil gerne understrege det skatteetiske synspunkt, som ligger bag ved dette forslag. Netop af hensyn til erhvervslivet, for at bevare de gode afskrivningsregler, vi har, er det simpelt hen nødvendigt, at et flertal i dette folketing nu siger, at vi skal have gode afskrivningsregler, men som jeg tidligere har sagt det: der skal også være en kant for, hvor langt ned man kan bringe den skattepligtige indtægt ved hjælp af disse afskrivningsregler.

Jeg er glad for, at der også i dag står et klart flertal bag gennemførelsen af det forslag om nulindkomsterne. Jeg har forstået