

[Kjeld Olesen.]

men ikke, når det rammer de økonomisk svage. Hvis det er begrundelsen for fremskridtspartiet til ikke at stemme for, ja, så ligger der deri en erkendelse af, at man i sine egne besparelser altså har en social slag-side.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Hr. Poul Westergaard kommer her med en syvpartiblok med ganske fast partidisciplin, hvor de alle sammen skal stemme for det, som man nu har døbt her i dag: den afpillede skattereform, det, som finansministeren kaldte den næstbedste måde at beskæftige sig med skatterne på. Og så stiller hr. Poul Westergaard, samtidig med at han er med inde i denne partidisciplinblok, et krav om, at bare andre fuldstændig skal rusle rundt med disse ting her. Det kan der ikke være nogen som helst rimelighed i. Fremskridtspartiet siger ikke nej til skattelettelse på 7 mia kr., for det opnås ikke på denne måde, hvor vi fører den uforsvarlige økonomiske politik. Fremskridtspartiet siger ja til skattelettelse på 10 mia kr. Vi får skattelettelse på mindst 10 mia kr. i 1975, det kan alle være trygge for, hvis man giver fremskridtspartiet en øget indflydelse.

Hr. Jens Møller hævder, at vi i vor skala, som nu skal til afstemning her under ændringsforslagene, vil indføre en uhyggelig ekstrabeskatning på visse indtægtsgupper. Hr. Jens Møller kommer forhåbentlig på et eller andet tidspunkt frem til side 16 i tillægsbetænkningen. Så vil han se, hvordan man sidestiller de beskatningsprocenter, der gælder efter vores forslag og efter det af hr. Jens Møller støttede forslag fra regeringens side. Han vil da se, at vi på alle indtægtsniveauer ligger med en lavere skat end den, som hr. Jens Møller går ind for, og at der ikke er nogen væsentlig forskel i ekstrabeskatningen på noget som helst niveau. Men det siger sig selv, at når man får så meget i bunden, som vi vil give med vort skattefrie bundfradrag på 19.000 kr., så vil der komme visse steder, hvor merbeskatningen ved en ekstra indsats er en lille smule større efter vort forslag end efter det af hr. Jens Møller støttede, men på alle felter er det dog en mindskelse af

den uhyggelige beskatning, som man har i øjeblikket, en væsentlig svækkelse af den merbeskatning, den marginalbeskatning, der ligger på så at sige alle andre punkter.

Når vi ikke kan komme videre i denne omgang, så var det, fordi hr. Jens Møller valgte i marts måned at gå ind for den socialdemokratiske finanslov, som vi lever under i denne tid, idet den socialdemokratiske finanslov hindrede, at man kunne sætte effektive besparelser ind. Havde vi fået et fornuftigt spareforlig i forbindelse med vedtagelsen af den finanslov, der nu gælder, og som hr. Jens Møller var drivkraften bag — et forslag, som vi stemte imod — så havde vi kunnet give væsentlig større skattelettelser. Det kan vi forhåbentlig til næste år.

Formanden:

Hr. Erhard Jakobsen har ordet for en kort bemærkning, og så går vi over til talerækken.

(Kort bemærkning).

Erhard Jakobsen (CD):

Jeg beklager, hr. formand, for jeg ved, at det ikke er dette, der er meningen med disse korte bemærkninger, men det kan ikke være rigtigt, at hr. Glistrup benytter en kort bemærkning til at stå op og give tinget oplysninger, der er fuldstændig urigtige. Det er urigtigt, at hr. Glistrup kan love befolkningen, at den under alle omstændigheder får en skattelettelse i 1975. Det lader sig ikke gøre. Ikke bare de parlamentariske forhold bevirker det, men også de tekniske forhold. Det er nøjagtig lige så værdifuldt for vælgerne at få hr. Glistrups tilsagn om det, som da tilsagnet om de 60.000 kr. i bundgrænse, der skulle ordnes inden for så og så mange dage eller måneder, blev givet. Det samme gælder hr. Glistrups løfte om at give dette ting en helt ny karakter. Hr. Glistrups gruppemøder skulle være åbne, indtil der blev noget af interesse at diskutere. Hr. Glistrups gruppe skulle ikke have disciplin, førend hr. Glistrups egne tanker skulle igennem; så blev der jernhård disciplin med trusler om eksklusion osv. Se, det er den måde, hr. Glistrup holder sine løfter på. Det med skattelettelsen, hr. Glistrup lover nu, det er endnu mere uholdbart, og det bør vælgerne i alt fald ikke tro på.