

[Kjeld Olesen.]

og anlægsvirksomhed? Det betyder, at de 820 mill. kr.s besparelse altså skal gennemføres uanset ledighedens størrelse. Hvorfor lemper man ikke udlånsvilkårene for Finansieringsinstituttet for Industri og Håndværk, og hvorfor giver man ikke mulighed for at yde driftskreditter til fremme af eksporten? Socialdemokratiets forslag om, at en større del af ATP-midlerne bør kunne placeres som ansvarlig kapital, er også blevet forbigået i tavshed.

Så et helt afgørende punkt. Hvordan fortolker og administrerer man sådanne formuleringer? Lad mig sige det, så der ikke er tvivl: vi tør ganske simpelt ikke overlade denne regering til administrere og fortolke aftaler, der ikke er præciseret så nøje, at enhver tvivl er umulig. Vi tror også, at flere af forligspartierne vil inspirere regeringen til udlægninger, der ligger fjernt fra en socialdemokratisk opfattelse.

Og så er der besparelserne, som statsministeren ikke var inde på, og som ganske vist først skal til afstemning til foråret, hvis de kommer til afstemning. Som vi tidligere har sagt, kan man ikke spare ud over de 5 mia kr., som vi har strakt os til, uden at det får social slagside. Et par eksempler vil vise, at det i høj grad er tilfældet.

Man vil spare 820 mill. kr. på de statslige bygge- og anlægsarbejder, som jeg sagde, uden altså at tage forbehold over for beskæftigelsessituationen. Der skal spares 200 mill. kr. på børnetilskuddene gennem forskellige omlægninger, der kort og godt betyder, at børnetilskud tages fra de fleste 16-17-årige lærlinge og fra alle ungarbejdere. Derudover skal der spares yderligere 800 mill. kr. på børnetilskuddene, bl. a. ved at ændre dyrtidsreguleringen og nedsætte taksten til det første barn. Der skal spares på medicintilskuddene. Der skal spares 160 mill. kr. på sundhedssektoren, uden at man fortæller os på hvilke punkter.

Man begrænser mejeritilskudsordningen meget kraftigt, man beskærer voksenundervisningen og rammer borgere, der i forvejen ikke har belastet samfundets midler til uddannelse. Man fordyrer Bornholmstrafikken på et tidspunkt, hvor Bornholm slås med meget store problemer på grund af sin beliggenhed. Man gennemfører for 260 mill. kr.

takstforhøjelser inden for DSB og post- og telegrafvæsenet.

Og så kalder man det besparelser. Men det er ikke besparelser for de borgere, der rammes af nedskæring af børnetilskuddene på sammenlagt 1 mia kr.; de medborgere, der skal betale mere for medicin; de medborgere, der får ringere service inden for sundhedssektoren; de medborgere, der mærker, at mejeritilskuddet beskæres gennem stigende priser; de medborgere, der skal betale mere for at køre i tog osv. osv.

Vi gik — vil jeg godt sige — under forhandlingerne med til besparelser, hvor vort hjerte ikke altid var med. Det var under forudsætning af, at vi opnåede et resultat. Det, der nu er tilfældet, er naturligvis, at vi står frit. Det resultat, som de 6 partier er blevet enige om, er dårligt. Det er kortsynet; det løser ingen af de egentlige problemer; det er ikke tilstrækkelig erhvervsvenligt. Det er forståeligt, at befolkningen er foruroliget, både over den stigende arbejdsløshed og også over, hvad de iagttager her i folketinget. Man hører ofte bemærkningen, at et valg ikke løser noget problem, men man kommer ikke uden om, at det nu engang er vælgerne, der har bestemt, at folkettinget skal være sammensat af det hidtil største antal partier. Når en regering gør det så dårligt, som vi har set det, når en række partier laver et sådant makværk af et forlig, så må vælgerne bekræfte eller afkræfte, om de fortsat ønsker de mange partier, om de fortsat ønsker et folketing, der fuldstændig mangler politisk potens. Den tilfældighed, der har rådet i forbindelse med dette forligs tilblivelse, tyder jo på, at det vigtigste mål for visse partier har været at undgå at møde vælgerne og stille dem disse spørgsmål.

Jeg sagde ved andenbehandlingen, at socialdemokratiet har stillet et alternativ op i form af vor økonomiske helhedsplan. Den har en analyse, den har en målsætning, den har de midler, der skal til. Og så må vælgerne have mulighed for at stille denne løsning op over for det, som en række andre partier har fundet frem til.

Det er rigtigt, at der er fremsat nogle dagsordensforslag her i dag. Jeg skal om det dagsordensforslag, der er fremsat af hr. Glistrup, sige, at vi vil stemme imod det. Forklaringen skulle være ganske ligetil. Vi fin-