

[Ømann.]

betillingsreserver bliver 200 mill. kr. til hver. Enhver, der har lidt kendskab til finansudvalget, ved, at det er ikke muligt at nøjes med dette.

Men så kommer det rigtig onde kapitel, og det er korstøget imod børn og imod den studerende ungdom. Der indføres en særlig ungdomsydelse, og det lyder jo kønt. Den skal afløse børnetilskuddet til de 16-17-årige og de nuværende stipendieydelse. Men den afløsning har den effekt, at man minsandten tjener 200 mill. kr. på den, og så kan man jo nok gætte sig til, af hvilken karakter denne ungdomsydelse er. Der skal yderligere gennemføres begrænsning af udgifterne til børnetilskud med 800 mill. kr., og statslån til uddannelsessøgende ændres til statsgaranterede lån. Herved spares der 300 mill. kr. Og sådan kan man regne sammen, at der i virkeligheden er et angreb på børne- og ungdomssektoren på 1,3 mia kr. Hertil kunne man for den sags skyld lægge den beskæring af momsfrigtagelsen for mejeriprodukter, som her er opført med 220 mill. kr.

Se, dette er i og for sig kun et par smagsprøver på, hvilke hensigter de seks partier har, og hvilke hensigter regeringen har. Der er andre grupper, man vil forfølge, der er andre felter. Den offentlige trafik skal fordyres med 260 mill. kr. Og så er der en post, som jeg ikke kan undlade at fremhæve: mere effektiv inddrivelse af børnebidrag, derved vil man tjene 35 mill. kr. Det vil altså sige, at her er der tale om et korstog mod alimentanterne, og det er dog vist ellers en gruppe, som ofte kan være ret vanskeligt stillet.

Der er mange overvæltninger til kommunerne i disse besparelsesforslag, og det er disse asociale besparelser, der først og fremmest motiverer os for at sige nej til disse ændringsforslag, det er jo forringelser i forhold til andenbehandlingen.

Jeg vil samtidig bemærke, at vi ikke kan stemme for de af hr. Glistrup stillede ændringsforslag, der indebærer en bundgrænse på 19.000 kr., men samtidig jo indebærer, at disse 19.000 kr. skal fratrækkes i indkomsten; hvorved man gavner de største indkomster mest, og samtidig, således som det tidligere er sagt heroppefra, giver det en meget hård beskatning for ægteskaber, hvor kun den ene er udearbejdende.

Det er blevet sagt heroppefra, at nu skal man passe meget på, for hvis man nu afskediger dette folketing, sker der den katastrofe, at så kommer der slet ingen skattelettelse. Nu skal disse skattelettelse jo betales dyrt på anden facon, således som jeg har prøvet at skildre det eksempelvis. Men jeg vil sige: der bliver tid nok for et kommende folketing til på den ene eller den anden måde at sørge for skattelettelse og sørge for, at det uhyre skattetryk, der først og fremmest hviler på indkomstbeskatningen, dæmpes. Så det skal ikke være noget argument i dagens debat.

Det skal heller ikke være noget argument for at undlade at stemme for dagsordener, som udtaler mistillid til regeringen.

Vi kunne i og for sig godt stemme for det socialdemokratiske dagsordensforslag. Men vi synes, at det var i og for sig nyttigt at skabe et klarere grundlag, så flere medlemmer her i salen kunne stemme for et dagsordensforslag uden at have tvivl om formuleringen. Derfor vil jeg tillade mig for klarheds skyld, for simpelhedsskyld, at stille følgende:

*Forslag om motiveret dagsorden.*

„Idet folketinget udtaler mistillid til regeringen på grund af de forelagte skatte- og besparelsesforslag og regeringens manglende indsats i beskæftigelsessituationen, går tinget over til næste sag på dagsordenen.“

**Formanden:**

Der er nu stillet følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor).

Også denne dagsorden indgår i debatten.

**Jens Møller (Kr.F):**

Kristeligt folkeparti har kæmpet og slidt og stridt for at opnå et forlig. Vi har opnået, at 6 partier i midten er blevet enige, og det er i sig selv en stor ting.

Nu står vi i fare for, at dette forlig skal væltes, væltes af to fløje herinde, to fløje, som ikke kan blive enige om noget som helst.

Ude i befolkningen er der en stor forundring over, at det kan tage så lang tid at blive enig herinde, og forundringen bliver vel endnu større, hvis det viser sig, at man ikke kan blive enig. Denne konstellation viser ganske tydeligt, hvorfor det er sådan. Det er, fordi de partier, der ligger i midten