

[Grünbaum.]

skulle være de trangsbestemte sociale ydelser, men at også de sociale pensioner som sådanne burde ud af skattesystemet.

Må jeg i denne forbindelse sige om fremskridtspartiets ændringsforslag om en skattefri bundgrænse på 19.000 kr., som af hr. Glistrup bl. a. er motiveret med hensynet til pensionisterne og i betænkningen er motiveret med, at lovgivningsmagten herigennem, som det siges, løser lavtlønsproblemet ved de kommende overenskomstforhandlinger, at det er jo virkelig stærkt sagt. Der må vi jo sige, at hr. Glistrup og hans parti åbenbart er helt uden forbindelse med virkeligheden på arbejdsmarkedet. For kigger man lidt på hr. Glistrups og fremskridtspartiets ændringsforslag, vil man se, at sandheden jo er den, at dette forslag allerede ved en indtægt på 40.000 kr. for et ægtepar med hjemmearbejdende hustru vil give en højere skat end efter det forslag, der nu er nævnt i forligsaftalen, og at hr. Glistrups forslag og fremskridtspartiets forslag for en sådan familie med en indtægt på f. eks. 50.000 kr., som vel også i dag må betegnes som hørende til lavtlønsgruppen, vil koste denne familie 2.000 kr. mere i skat end efter det forligsforslag, der ligger fra de 6 partier.

At fremskridtspartiets ændringsforslag så samtidig vil medføre væsentlig højere skatteprocenter ved enhver forøgelse af indtægten, såvel for lavtlønsgrupperne som for de lidt højere indtægter i mellemgruppen under LO-området, ja, helt op til indtægter på 75.000-90.000 kr., skal blot tilføjes for en fuldstændigheds skyld. Hr. Glistrups ændringsforslag er vel omtrent så dårligt, som det er muligt at lave et forslag, netop hvis det er hensynet til arbejdsmarkedet, der skal varetages. Det er nemlig ikke højere marginalskatteprocenter, vi skal stræbe efter, men det modsatte. Derfor er det ikke den rigtige vej at gå med en stærk forhøjelse af den skattefrie bundgrænse. Hvis der er mulighed for en skattelettelse, så må det være indkomstskatteprocenterne, der skal sættes ned, det er selve skatteprocenterne. Det er langt det bedste både for skatteyderne og for arbejdsmarkedet.

For pensionisternes vedkommende har vi jo, som jeg sagde, peget på, at den bedste løsning må være simpelt hen at fastsætte

pensionerne til et skattefrit beløb, og det vil sige de sociale pensioner helt ud af skattesystemet. Vi skal derfor anbefale, at man stemmer imod ændringsforslagene fra fremskridtspartiet under nr. 1, 3, 7, 8 og 9 til forslag til lov om ændring af udskrivningsloven og imod tilsvarende ændringsforslag nr. 2 og 8 til lovforslaget bl. a. om ændring af kildeskatteloven.

Allerede i betænkningen til anden behandling af de 2 skattelove gjorde vi det klart, at forudsætningen for vort ændringsforslag om skatteskalaen var, at der var tilvejebragt et dækningsgrundlag og en samlet politisk løsning, som socialdemokratiet kunne acceptere. Da disse forudsætninger ikke var opfyldt, tog vi skalaforslaget og vore øvrige ændringsforslag tilbage. I konsekvens af denne holdning har vi nu undladt at stille egne ændringsforslag til tredje behandling, idet situationen er den, at der vel er tilvejebragt et dækningsgrundlag, men at dette dækningsgrundlag, som mit partis politiske ordfører, hr. Kjeld Olesen, nærmere vil redegøre for det, når der skal tages stilling til lovforslaget som helhed, absolut ikke kan accepteres af socialdemokratiet.

På den anden side er det jo klart, også efter det, jeg har sagt, at den nu foreslåede skatteskala ligger så tæt på vort eget forslag, at vi ikke finder det saglig forsvarligt at stemme imod et sådant forslag. Vi vil derfor undlade at stemme om ændringsforslag nr. 2 og 6 til udskrivningsloven, og vi vil også undlade at stemme om ændringsforslag nr. 3 til kildeskatteloven vedrørende personfradraget.

**Kjeld Olesen (S):**

Som mit partis skatteordfører sagde, er det meningen, at jeg ved den generelle debat om lovforslaget skal komme med bemærkninger om den mere politiske situation, men allerede nu her ved behandlingen af ændringsforslagene vil jeg gerne slå fast, at på intet tidspunkt siden sidste valg og siden regeringsdannelsen har vor mistillid til regeringen været større. Jeg vil også sige, så det kan stå meget klart, at socialdemokratiet ønsker, at denne regering fjernes, og jeg vil også gerne sige, at vi mener, at det skal ske nu, først og fremmest begrundet i, at den politik, der diskuteres i dag, og som der skal