

[Grünbaum.]

10.000 kr. til 11.000 kr., men med 2.000 kr. til 12.000 kr. Det er simpelt hen nødvendigt, hvis der skal gives en rimelig kompensation til disse grupper i tilfælde af en momsforhøjelse.

I det hele taget gælder det, at regeringens forslag er præget af en mangel på social balance, hvad vi jo påviste allerede ved forslagenes første behandling den 14. maj.

Nogle ganske få eksempler: Tager vi en skatteyder med en skattepligtig indtægt på 50.000 kr., og ser vi på, hvor stor skatteenedsættelsen bliver sammenlignet med f. eks. en skatteyder med 100.000 kr., så bliver skatteenedsættelsen for den sidste 3 gange større end for den første, nemlig ca. 12.000 kr. mod ca. 4.000 kr. Skatteyderen med den større indtægt får altså efter regeringens forslag ikke alene en større lettelse i kroner — det kan være naturligt, fordi hans indtægt er større — men han får også relativt, altså procentvis, en langt større lettelse end ham med den mindre indtægt.

Det er klart, at der bliver større skattelettelser, når man gennemfører en betydelig forlængelse af proportionalstrækket, og jeg vil gerne understrege, at vores synspunkt er, at der skal ske en lettelse på hele mellemindkomstrådet; derfor er vi også indforstået med, at skattelettelsen stiger inden for det, vi kalder de almindelige indtægter, men vi er ikke enige i — og det vil jeg gerne understrege — at skattelettelserne skal være fortsat stigende fra indtægter ud over 80.000 kr., som tilfældet er efter regeringens forslag. Det er det, der er galt ved regeringens skatteforslag og for så vidt også ved noget af det, der har været fremme under forhandlingerne, og som vi egentlig slet ikke kan drøfte her i dag, for det foreligger ikke for folketinget som sådant hverken i udvalg eller som ændringsforslag.

Derfor har vi foreslået en anden skatte-skala, der er sådan indrettet, at de mindre indtægter får en større lettelse og de store indtægter får en mindre lettelse end efter regeringens forslag.

Jeg skal ikke her gå ind på at give en række eksempler; jeg kan henvise til betænkningen, hvor der nærmere er redegjort for det.

Om rentefradraget må jeg sige, at det i høj grad er præget af manglende social ba-

lance. Det kan vi slet ikke medvirke til. Vi har stillet et ændringsforslag, men som situationen ligger nu, tager vi det tilbage, og i øvrigt skal jeg ikke gå ind på vore øvrige ændringsforslag. Vi har i betænkningen sagt og taget forbehold om, at vi tager samtlige vore ændringsforslag til lovforslag nr. 165 og nr. 166 tilbage, hvis ikke vore betingelser og forudsætninger er opfyldt, nemlig at der i dag, når vi skal tage stilling, er et dækningsgrundlag og en samlet politisk løsning ligger klar.

Altså, jeg kan herved meddele, at mit parti tager samtlige sine ændringsforslag til lovforslag nr. 165 og 166 tilbage, og jeg vil kraftigt opfordre alle øvrige partier til at gøre det samme. Tag ændringsforslagene tilbage! Vi kan ikke have den uværdige behandling af disse forslag, som vi faktisk må gennemføre, hvis vi skal have drøftelse og afstemning om alle disse ændringsforslag. Tag dem tilbage!

**Formanden:**

Samtlige ændringsforslag stillet til lovforslag nr. 165 og 166 af socialdemokratiet er nu taget tilbage. Ønsker andre at opretholde dem?

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Vi er medforslagsstillere til to af ændringsforslagene (nr. 46 og 48), som vi gerne vil opretholde.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Vi er medforslagsstillere til et af ændringsforslagene (nr. 16), og det vil vi gerne opretholde.

**Formanden:**

Derefter opretholdes de ændringsforslag, hvor enten kristeligt folkeparti eller det radikale venstre er medforslagsstillere. Alle andre ændringsforslag er bortfaldet.

**Kjeld Olesen (S):**

I tilslutning til mit partis skattelovsordfører vil jeg komme med nogle bemærkninger om hele den økonomiske og politiske situation, som forslaget til en skattereform jo er knyttet sammen med.

Jeg tror, det har givet stof til eftertanke