

[Hagen Hagensen.]

om dette lovforslag, at det må blive en følgevirkning af den videre behandling af de øvrige skatteforslag. Jeg kan for nærværende blot sige, at vi må vende tilbage til spørgsmålet om, med hvilken procent skatten skal udskrives, og navnlig hvad den skal udskrives af.

Børge Johansen (CD):

Vi vil ikke tage afstand fra regeringens forslag, men vil selvsagt tage det nødvendige forbehold, der ligger i, at tingene kan ændre sig i løbet af de nærmeste timer og dage; derefter vil vi komme tilbage til det.

Ømann (SF):

Det er jo sådan set spild af tingets tid at debattere en procent, når vi ikke ved, af hvilket grundbeløb, ud fra hvilken skala denne procent skal tages.

Men jeg vil dog anføre én betragtning, når man nu opererer med denne udskrivningsprocent. Det er ikke givet, hvis man vil bevilge skattenedsættelser, at man så absolut skal gå ind for en nedsættelse af udskrivningsprocenten. En sådan nedsættelse har nemlig i forhold til så mange andre metoder til nedsættelse den skavank, at den så absolut giver de største lettelser til de største indkomster.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg kan kun sige, at jeg finder det også lidt mærkværdigt at skulle være med til at fastlægge en udskrivningsprocent, i det øjeblik man ikke ved, om lovforslagene, som udskrivningsprocenten forudsætter, bliver vedtaget eller ej. Så selv om vi skal anbefale det af regeringen fremsatte forslag, må vi nok sige, at vi må afvente begivenhederne i tinget i de kommende timer, eventuelt dage, før vi kan tage endelig stilling til dette problem.

Knud Jespersen (DKP):

Det er klart, det kan blive korte behandlinger, når vi behandler ting, der har en fuldstændig uvis fremtid. Vi er principielt tilhængere af, at man ikke ligger og opererer med skatteskalaer, hvoraf man udskriver 90 og 91 eller 88 pct., men at man i stedet tager den samlede indkomstsum og derefter regner ud, hvordan man skal beskatte den

faktiske fortjeneste. Jeg kan godt sige, at jeg synes ikke, det er rimeligt, at vi i øjeblikket fastlægger nogen procent. Hvis man skal regne en skatteskala ud, så burde man regne ud fra 100 og ikke tage et tal og tænke på et tal. Det er vel det sidste, finansministeren har gjort, og derfor har dette forslag lige så megen uberettigelse som det foregående i at blive behandlet, før vi har taget stilling til det væsentlige.

Flygaard (DR):

Da vi på nuværende tidspunkt ikke har noget reelt grundlag for at fastsætte udskrivningsprocenten, og da det efter retsforbundets opfattelse heller ikke nødvendigvis skal være den skatteskala, vi har i dag, der skal ligge til grund, skal jeg på mit partis vegne blot sige, at vi finder ingen anledning til at diskutere udskrivningsprocenten her og nu.

Finansministeren (Anders Andersen):

Man kan nok forbaus over en række af de bemærkninger, der er faldet her. Når jeg har fremsat forslaget til udskrivningsprocenten, var det jo, for at det kunne indgå i skatte- og afgiftsudvalgets samlede overvejelser, for netop i forbindelse med drøftelser af de forskellige skalaer, som har været fremme, spiller udskrivningsprocenten en væsentlig rolle i forbindelse med, hvordan skattebyrden fordeles på de forskellige trin. Jeg vil bare understrege, at det har i og for sig fra min side været tænkt som et sagligt led i at skabe en mere positiv debat om disse forskellige skalasatser, og at jeg formodentlig i høj grad i dag ville være blevet bebrejdet, hvis jeg ikke havde fremsat et forslag herom. Det er lige så åbenbart, at dette er naturligvis et forslag om en procent, som til syvende og sidst må tilpasses til den skatteskala, der danner baggrund for udskrivningen, og det er jeg naturligvis parat til at forhandle om.

Grünbaum (S):

Jeg er ganske enig med finansministeren, og jeg vil også gerne sige, at vi har ikke bebrejdet finansministeren i dag, at han har fremsat dette forslag, det skal jo frem. Det skal fremsættes, og der skal være en første behandling, inden man kan komme til en anden og tredje behandling, så det er helt naturligt.