

[Grünbaum.]

ikke at få det at vide overhovedet under denne samling.

Som situationen ligger, kan vi selvfølgelig ikke udstede en blankoveksel til regeringen. Jeg vil gerne fremhæve, at der er tid nok. Der er nemlig tid indtil den 20. oktober med at fastsætte udskrivningsprocenten.

Jeg synes også, man skal tage i betragtning, at det er ikke kun skatteskalaen, der kan blive afgørende. Det er et væsentligt led, men ikke 100 pct. afgørende for, hvilken udskrivningsprocent det må være rimeligt at sætte. Der er også hele den finanspolitiske situation og de overvejelser, der indgår dér. Jeg kan altså ikke på mit partis vegne love regeringen hverken nogen velvillig eller nogen hurtig behandling af dette lovforslag.

Glistrup (FP):

Utallige gange har det fra fremskridtspartiets side lydt ud over landet, at det er beklageligt, at lovtjekter er så indviklede og komplicerede og fylder så mange linjer, som tilfældet plejer at være her i landet. Derfor kunne man med rimelighed forlange af os, at vi skulle sige tak, når vi nu får forelagt et forslag som dette, hvor regeringen formår på 4 små linjer at udtrykke noget. Man kan endda ganske nemt finde ud af, hvad man skal sætte streg under i disse 4 linjer, for reelt står der jo kun en enkelt ting, nemlig tallet 90 pct. — resten af de 4 linjer er bare for at give det den grammatikalsk nødvendige opbygning.

Situationen er imidlertid ikke en sådan, for gjaldt det om den foregående sag, som hr. Knud Jespersen sagde, at vi kommer lidt bagvendt ind på problemerne, så er dette i endnu højere grad en sandhed, når vi er i gang med den sag, vi her beskæftiger os med. Det er meget godt at sige, at vi skal udskrive skatten med 90 pct., men det er unægtelig også interessant derefter at spørge: 90 pct. af hvad? Her er situationen jo den, at finansministeren i sin fremsættelse af i går henviser til regeringens skattereforfor-slag, der blev fremsat i folketinget den 8. maj i år, og er der noget, der i hvert tilfælde er aldeles 100 pct. sikkert i denne usikre tid, så er det da vist, at den skattereforfor-skala, som hidrører fra 8. maj i år, den er det i hvert fald ikke man skal beregne de 90 pct. af. Endog regeringen er jo

enig i det. Jeg ved ikke, om regeringen er kommet til nr. 2, 3, 4 eller 5 i sin udvikling af skatteskalaer, men det er i hvert tilfælde helt givet, at den for længst har forladt den skatteskala, som der henvises til i finansministerens fremsættelse, som blev forelagt dette ting i går.

Derfor kan vi indtil videre kun operere ud fra én eneste skala, nemlig den skala, der står i den gældende udskrivningslov, og hvis man udskriver skatten med 90 pct. af den skala, der står i den gældende udskrivningslov, så kan jeg ikke bare som den foregående ordfører sige, at jeg ikke kan love en velvillig behandling, men så kan jeg simpelt hen sige, at så bliver det ikke med fremskridtspartiets stemmer, at vi ligger på den sats. Vi må simpelt hen besinde os på, at i forhold til den gældende udskrivningslov skal vi operere med helt andre udskrivningsprocenter end disse 90. Og det er jo bestemt sandsynligt, på baggrund af de foreliggende skotsteknede betænkningssbidrag vedrørende skatteskalaer, som vi skal behandle senere i dag, at det, vi til syvende og sidst må falde tilbage på, er den skatteskala, som nu engang findes i udskrivningsloven. Da det er alfa og omega for fremskridtspartiet, at vi får en skattenedsættelse på et tocifret milliardbeløb, kan vi under de forudsætninger, som i øjeblikket gælder — forhåbentlig bliver de ændret undervejs — ikke gå ind for en udskrivningsprocent på 90. I så fald må en udskrivningsprocent, der ligger på lag af de 58, være vort ord ved første behandling. Vi siger nok noget helt andet ved anden behandling, når forudsætningerne er blevet afklaret mere.

Bernhard Baunsgaard (RV):

For et øjeblik siden behandlede vi et forslag til en lov, der skulle vedtages, hvis vi vedtog et andet lovforslag. Nu skal vi behandle et lovforslag, der handler om, hvad vi skal gøre, hvis vi vedtager dette andet lovforslag. Hvis der er nogen i dette land, der efter dette tvivler om, at det absurde teater i hvert fald er i fuld overensstemmelse med handlemåden i folketinget, så må de tænke om.

Hagen Hagensen (KF):

I endnu højere grad end lovforslaget om en ændring af sømandsskatten gælder det