

[Brøndsted.]

idelse og opmuntring til værdifuldt, frivilligt idræts- og ungdomsarbejde.

Finansminister *Anders Andersens* svar (6. september 1974):

Det stillede spørgsmål giver mig anledning til at udtale følgende:

Regeringen ønsker at skabe gode forhold for idrætten, og man er indstillet på at foreslå tipslovens regler for fordelingen af overskuddet ændret med udgangspunkt i idrætsudvalgets forslag.

Som anført i begrundelsen for spørgsmålet forudsætter dette forslag imidlertid, at der bliver mindst 62 mill. kr. til fordeling til idrætslige og andre formål, og tipsomsætningen har endnu ikke nået en sådan størrelse, at der kan påregnes et så stort overskud. Den i begyndelsen af året gennemførte prisforhøjelse er blevet godt modtaget af spillerne og har sat omsætningen pænt i vejret, og forhåbentlig vil omsætningen blive yderligere stimuleret, når kuponer med 13 kampe indføres, formentlig hen på efteråret. Regeringen finder det dog rigtigst at afvente udviklingen i omsætningen lidt endnu, før der tages stilling til idrætsudvalgets forslag. Heri ligger ikke, at ændringer i overskudsfordelingen nødvendigvis skal vente, til de 62 mill. kr. er nået, men det er hensigtsmæssigt at have et indtryk af, hvor stort et beløb der bliver at fordele, før nye overskudsregler fastsættes. Det må herved også tages i betragtning, at tipsmidlerne hidtil udover idrætsformål har været, af stor betydning for en række kulturelle, almennyttige og velgørende formål, som ikke uden videre kan svigtes.

Af *Lindholt* (FP) til justitsministeren (2. september 1974):

„Vil ministeren drage omsorg for, at alle, som er angrebet i den såkaldte bagmandsrapport, bliver gjort bekendt hermed?“

(Spm. nr. 396).

Begrundelse.

Ombudsmanden har klart og utvetydigt tilkendegivet, at Finansbanken, som skal være nævnt i bagmandsrapporten, har ret til aktindsigt i bagmandsrapporten, jfr. dagspressen.

Finansbanken (Brask Thomsen) er ble-

vet bekendt med, at denne er blevet omtalt i bagmandsrapporten gennem pressen og har derfor kunnet anmode om ombudsmandens bistand til aktindsigt og derved få lejlighed til at forsvare sig mod eventuelle urigtige angreb.

Da der formentlig er andre, der er nævnt og omtalt i forbindelse med den såkaldte bagmandsvirksomhed, må det ud fra almindelige retsgrundsætninger, som hyldes i dette land, være rimeligt, at disse personer får lejlighed til at tilbagevise og forsvare eventuelle urigtige angreb, jfr. i denne henseende Helsingør civilrets dom af 12. oktober 1973.

Justitsminister *Nathalie Linds* svar (9. september 1974):

Folketingets ombudsmand har afgivet en redegørelse, som bl. a. er sendt til folketingets retsudvalg, vedrørende klage fra Finansbanken over justitsministeriets afslag på aktindsigt i den såkaldte bagmandsrapport. Ombudsmanden har samtidig henstillet til justitsministeriet at tage sagen op til fornyet behandling og at meddele Finansbanken aktindsigt i overensstemmelse med de synspunkter, som ombudsmanden har anført i sin redegørelse. En tilsvarende henstilling har ombudsmanden givet vedrørende en anden klager, der af justitsministeriet ligeledes har fået afslag på aktindsigt.

Ombudsmandens henstillinger har naturligvis givet anledning til, at spørgsmålet om aktindsigt i rapporten på ny har måttet overvejes indgående i justitsministeriet. Disse overvejelser er endnu ikke afsluttede, og jeg kan derfor ikke på nuværende tidspunkt udtale mig om, hvilken afgørelse der vil blive truffet.

Af *Aage Frandsen* (SF) til handelsministeren (30. august 1974):

„Hvilke foranstaltninger vil ministeren træffe for at forhindre, at bestemmelserne i lov om aktieselskaber og lov om anpartsselskaber om, at aktionærerne (anparthaverne) alene hæfter for den indskudte kapital, misbruges til over en årrække at „tappe“ en virksomhed for aktiver med lukning, afskedigelser og manglende betaling til kreditorerne til følge?“

(Spm. nr. 397).