

Undervisningsminister *Tove Nielsens* svar (13. august 1974):

Der er nedsat et fagligt udvalg for de teknologisk-samfundsvidenskabelige uddannelser ved RUC ligesom for centrets andre uddannelser. Udvalget har skullet konkretisere det faglige indhold i uddannelserne inden for de generelle retningslinier, ministeriet har fastsat for overbygningsuddannelserne, og har herunder skullet tage stilling til, hvordan man gennem almene krav til uddannelserne kan sikre, at de studerende opnår erhvervs kvalifikationer, så at de kan ansættes på lige fod med andre, der har uddannelser af tilsvarende længde inden for erhvervsfeltet.

Udvalget har afgivet en 1. indstilling den 11. juli 1974. Det har overvejet 3 former eller retninger inden for teknologisk-samfundsvidenskabelige uddannelser, forureningsbekæmpelse, fysisk-socio-økonomisk planlægning og arbejdsmiljø. Et flertal i udvalget foreslår den fysisk-socio-økonomiske planlægningsuddannelse etableret pr. 1. september i år, mens et mindretal — repræsentanten for Dansk Arbejdsgiverforening — mener, at behovet for medarbejdere på dette felt bør dækkes ved efteruddannelse af allerede ansatte. Udvalget er enig om, at behovet for en ny uddannelse i forureningsbekæmpelse næppe er så stort, at det kan give grundlag for rimelige beskæftigelsesmuligheder for kandidaterne.

I spørgsmålet om arbejdsmiljøuddannelser har udvalget også delt sig i et flertal og et mindretal, der består af Dansk Arbejdsgiverforening og arbejdsministeriets repræsentanter. Mindretallet tilslutter sig, at der er et stigende behov for medarbejdere, som har indsigt i arbejdsmiljøproblemer, men finder ikke, at der hermed er klarlagt et behov for at iværksætte en arbejdsmiljøuddannelse ved Roskilde universitetscenter af den i udvalget foreslåede karakter. Der peges i denne forbindelse på, at de pågældende medarbejdere bør have en vis arbejdsplads-erfaring og tillige en betydelig teknisk-faglig indsigt, inden de eventuelt søger specialuddannelse inden for arbejdsmiljøområdet. Desuden henvises der til, at der i arbejdsministeriet og direktoratet for arbejdstilsynet arbejdes med uddannelser på dette område, som sammen med forslaget om uddannelser

på RUC bør inddrages i en helhedsvurdering.

Undervisningsministeriet har tiltrådt udvalgets flertalsforslag med hensyn til teknisk-samfundsvidenskabelige uddannelser i fysisk-socio-økonomisk planlægning. I overensstemmelse med udvalgets indstilling forudsættes det dog, at der som midlertidig foranstaltning for de første 2 semestre foretages en foreløbig fastsættelse af stofområder, hvis faglige indhold med sikkerhed skal indgå i de endelige studieplaner. Man har bedt udvalget fortsætte sit arbejde med dette. I dette tilfælde har man af hensyn til udbygningen af RUCs uddannelser fraveget den sædvanlige fremgangsmåde, hvorefter oprettelse af en ny uddannelse først godkendes, når der foreligger en helt færdig plan med beskrivelse af indhold, studieforløb m. v. Denne del af de teknologisk-samfundsvidenskabelige uddannelser kan derfor ventes at starte 1. september.

Ministeriet har imidlertid ikke på baggrund af udvalgets 1. indstilling ment at kunne bruge samme fremgangsmåde med hensyn til arbejdsmiljøuddannelsen, bl. a. fordi man anser det for nødvendigt at afklare udformningen af en uddannelse på RUC i forhold til andre uddannelsesovervejelser, før man kan fastlægge et fagligt indhold for uddannelsen.

Det betyder ikke, at undervisningsministeriet underkender betydningen af en uddannelsesmæssig indsats på arbejdsmiljøområdet, men kun, at man finder en yderligere behandling i udvalget nødvendig som grundlag for den endelige stillingtagen, og at man derfor ikke kan oprette en sådan uddannelse på RUC allerede i år. Det siges i begrundelsen for spørgsmålet, at RUC på grund af indstillingen havde grund til at regne med, at arbejdsmiljøuddannelsen kunne starte 1. september i år. Dertil må jeg bemærke, at det har været klart for RUC, at det var en forudsætning herfor, at ministeriet fandt grundlaget i orden og tilstrækkelig afklaret.

Af *Poul Boeg* (CD) til miljøministeren (8. august 1974):

„Hvilke muligheder mener ministeren der foreligger for, at staten kan medvirke til