

[Arbejdsministeren.]

omfang giver dem, der søger uddannelse, en orientering om arbejdsmiljøet, der svarer til deres kommende placering i og indflydelse på arbejdsmiljøet. Det bør herunder belyses, om der i de enkelte grene, navnlig af den højere uddannelse, gives en viden, som er relevant ved planlægning og tilrettelæggelse af produktion og produktionssteder.“

Ved sin stillingtagen i udvalget har arbejdsministeriet for det første lagt vægt på, at udvalget på grund af meget korte tidsfrister ikke har kunnet nå at skitsere, hvilket *indhold* uddannelsen skal have, og hvilken vægt de enkelte elementer i uddannelsen skal tildeles.

For det andet finder arbejdsministeriet behovet for — og dermed beskæftigelsesmulighederne for — personer med arbejdsmiljøuddannelse efter RUC-mønster for uafklarede.

Det er efter arbejdsministeriets opfattelse problematisk, om det uomtvistelige behov for mere viden om og uddannelse i arbejdsmiljøspørgsmål bør opfyldes gennem tværvidenskabelige universitetsuddannelser eller ved integrering af arbejdsmiljøproblemer i eksisterende uddannelser på alle niveauer, etablering af delvis fælles uddannelsesforløb, efteruddannelser m. v.

Dette spørgsmål kan først besvares efter en betydelig bredere diskussion om behovene og om prioritering af uddannelsesaktiviteterne på arbejdsmiljøområdet, end der hidtil har været tid til.

Arbejdsministeriet finder det i denne forbindelse nødvendigt, at der foreligger oplysninger fra arbejdspladserne om disses ønsker med hensyn til uddannelsesmuligheder for de forskellige medarbejdergrupper, forinden der træffes afgørelse om uddannelsesformerne.

Det vil nemlig efter arbejdsministeriets opfattelse være helt afgørende, at de, der gennemgår disse uddannelser, kan forvente en accept og en gnidningsløs indpasning på arbejdspladserne.

Dette hænger igen sammen med spørgsmålet om, hvem der skal rekrutteres til arbejdsmiljøuddannelserne, således at disse kan blive nyttiggjort.

Arbejdsministeriet er derfor indstillet på fortsat deltagelse i udvalgets arbejde, således at der kan ske en præcisering af indholdet af de påtænkte uddannelser med henblik på tilvejebringelse af et fyldigere beslutningsgrundlag. Arbejdsministeriet har over for undervisningsministeriet givet udtryk for interesse i en nærmere drøftelse af, om og i bekræftende fald på hvilken måde der bør optages arbejdsmiljøproblematik i eksisterende uddannelser, jfr. den citerede pas-sus i miljøgruppens kommissorium.

Af *Aage Frandsen* (SF) til undervisningsministeren (7. august 1974):

„Hvad er ministerens nærmere begrundelse for beslutningen om, at arbejdsmiljøuddannelsen på Roskilde universitetscenter ikke skal starte 1. september i år, selv om der var flertal herfor i det udvalg, der blandt andet skulle forberede denne uddannelse?“

(Spm. nr. 360).

Begrundelse.

Det fremgår af dagspressen, at ministeren har valgt at følge indstillingen fra mindretallet (arbejdsgiverforeningen og arbejdsministeriet) i udvalget til forberedelse af blandt andet arbejdsmiljøuddannelsen. Det forekommer overraskende, at ministeren så kort tid før 1. september (hvor 20-30 studerende har tilmeldt sig studiet) har afslået at starte denne uddannelse, når RUC på grund af indstillingen i udvalget havde grund til at regne med, at uddannelsen kunne starte 1. september i år. Ministerens afgørelse forekommer endvidere overraskende, når der netop her var tale om en uddannelse, der ville få stor praktisk betydning for mange mennesker i form af forbedret arbejdsmiljø.