

## [Justitsministeren.]

ydelser. Også ud over disse centrale spørgsmål rejser forslaget om en statslig erstatningsordning en række vigtige principielle spørgsmål, som udvalget også må tage stilling til, herunder spørgsmålet om, under hvilken form ordningen kan administreres.

Spørgsmålet om en sådan erstatning er i vidt omfang sammenfaldende med spørgsmålet om, på hvilket grundlag og i hvilket omfang de offentlige myndigheder skal udbetale erstatning for skader, der forvoldes af personer, som er anbragt på anstalt eller institution eller på anden måde er undergivet foranstaltninger af kriminalretlig eller i øvrigt af forsorgsmæssig karakter. Jeg tænker f. eks. på de tilfælde, hvor personer, der bor umiddelbart i nærheden af en anstalt, rammes af tingsskader i forbindelse med rømning fra anstalten. Justitsministeriet har derfor anmodet udvalget om at inddrage dette spørgsmål i udvalgets undersøgelser.

Udvalget har holdt flere møder og har anmodet Assurandør-Societetet om at få en række forsikringsmæssige spørgsmål belyst. Udvalget har endvidere anmodet politimesterforeningen om oplysninger til nærmere belysning af behovet for en erstatningsordning og dennes økonomiske konsekvenser.

Jeg er desværre ikke i stand til at sige noget om, hvornår udvalget forventes at have afsluttet sit arbejde, men dette vil næppe ske så betids, at der allerede i den kommende folketingssamling kan fremsættes lovforslag. Da jeg imidlertid som tidligere nævnt er ganske enig med fru Winnie Russell i, at spørgsmålet fortjener en hurtig udvalgsbehandling, har jeg anmodet udvalget om at fremskynde sit arbejde.

Af *Egon Jensen* (S) til indenrigsministeren (15. juli 1974):

„Med hvilken motivering har ministeren efter kommunevalget i Åbenrå kasseret en stemme på socialdemokratiet og godkendt en stemme for partiet venstre med det resultat, at et mandat flyttedes fra socialdemokratiet til venstre?“

(Spm. nr. 325).

## Begrundelse.

På trods af afgørelsen og den forløbne tid diskuteres denne afgørelse stadig i kommu-

nale kredse, hvor man finder den uforståelig. Den kasserede socialdemokratiske stemme var et tydeligt „A“ i socialdemokratiets stemmefelt. Såfremt der var tale om en brevstemme, var stemmen fuldt gyldig. For mig at se var der ikke tale om særpræg.

Den godkendte stemme for venstre var et tvivlsomt kryds, der nærmest lignede et mislykket V, og burde i så fald også være kasseret. Normalt spiller det ikke nogen større rolle, om enkelte stemmer erklæres for tvivlsomme og ugyldige, men her er der ved en enkelt stemme grebet direkte ind i mandatfordelingen. Der ligger ikke nogen politisk antydning i mit spørgsmål, men en klaring er nødvendig i den løbende debat — også i forhold til fremtidige lignende tilfælde.

Indenrigsminister *Jacob Sørensen*s svar (18. juli 1974):

Efter at Åbenrå byråd den 12. marts 1974 havde truffet afgørelse i to indgivne klager over byrådsvalget den 5. marts 1974, indbragte de to klagere i henhold til § 29, stk. 4, i lov om kommunale valg, jfr. lovbekendtgørelse nr. 388 af 25. juni 1973, byrådets afgørelse for indenrigsministeriet.

Klagerne gjorde gældende, at følgende 6 stemmesedler uretmæssigt var blevet anset for ugyldige:

1. En brevstemme påført „Paul Barsøe K“.
2. En stemmeseddel med et kryds anbragt mellem bogstavbetegnelsen V og listebetegnelsen for den pågældende liste.
3. En brevstemme påført „A“ såvel med skriftegn som med blokbogstav.
4. En brevstemme påført et bogstav skrevet som et lille „a“.
5. En stemmeseddel påført „A“ i stedet for et kryds ud for navnet på spidskandidaten på den socialdemokratiske liste.
6. En stemmeseddel, hvor der ved spidskandidaten er skrevet dennes navn i stedet for et kryds.

Efter at have hørt Åbenrå byråd over klagerne traf jeg følgende afgørelse, som jeg ved skrivelse af 26. marts 1974 meddelte byrådet og de to klagere:

„ . . . . . den ovenfor som nr. 1 anførte brevstemme må anses som en for Paul Barsøe afgivet personlig stemme, da der ikke findes at være tvivl om, hvilken kandidat eller hvilken liste vælgeren har villet give sin