

[Flemming Jensen.]

På denne baggrund og på baggrund af eksemplet fra Brøndby kommune skal spørgsmålet ses.

Undervisningsminister *Tove Nielsens* svar (13. juni 1974):

Sagen er ikke ministeriet bekendt ud over omtalen i dagspressen, og jeg kan således hverken afkræfte eller bekræfte pressens referat af sagen. Jeg skal derfor afstå fra at kommentere den konkrete sag.

Generelt om spørgsmålet om tilskud til befordring af elever i friskoler og private realskoler m. fl. kan jeg imidlertid oplyse, at kommunerne ikke har pligt til at yde tilskud til sådanne udgifter, at undervisningsministeriet ikke har hjemmel til at pålægge kommunerne at yde tilskud. Det gældende cirkulære af 22. juni 1971 om tilskud til befordring af elever i friskoler og private realskoler m. fl. er forhandlet med og tiltrådt af Amtsrådsforeningen i Danmark og Kommunernes Landsforening samt Københavns og Frederiksberg kommuner og indeholder en henstilling til kommunerne om at yde tilskud, men er baseret på kommunernes frivillige deltagelse.

Som det fremgår af henstillingen finder ministeriet det ønskeligt, at elever i private skoler får adgang til befordring efter samme principper som elever i folkeskolen. Sager, som viser, at henstillingen ikke følges, må derfor give anledning til overvejelse om, hvorvidt der bør søges tilvejebragt lovhjemmel for en befordringsordning på dette område. Der har været flere sådanne sager, men når jeg imidlertid ønsker fortsat at se tiden an og følge udviklingen på området, har det sammenhæng med følgende:

1. Henstillingen til kommunerne er af forholdsvis ny dato, og det må være rimeligt at give kommunerne en rimelig tid til at indrette sig på også at løse denne opgave.

2. Der kan forventes gennemført en ændret opgave- og byrdefordeling på undervisningsområdet, hvorefter bl. a. al undervisning på folkeskoleniveau principielt må betragtes som en kommunal opgave. En sådan ændret opgave- og byrdefordeling må forventes at øge kommunernes ansvar også for privatskolernes elever, og det vil derfor være rimeligt at afvente reformens virkning på området.

3. Endelig vil en lovgivning på området frembyde betydelige vanskeligheder og må skønnes at medføre en ikke ubetydelig administration. Vanskelighederne har bl. a. sammenhæng med, at de private skoler ikke har fastlagte skoledistrikter.

**Formanden:**

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 14. juni, kl. 11 med følgende dagsorden:

1) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om fritidsundervisning m. v. (Tilskud efter objektive udgiftskriterier).

2) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Tilskud efter objektive udgiftskriterier).

3) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om kommuners og amtskommuners bidrag til statslige og private skoler og kurser.

4) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om totalisatorspil.

5) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændring af ligningsloven.

6) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om almindelig arbejderbeskyttelse. (Bygherreansvar).

7) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m. v. [af Aage Frandsen m. fl.].

8) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om boligsikring.