

[Svend Jakobsen.]

bedre vedligheholdelse, til istandgørelser af de pågældende ejendomme. Også det er centralt for socialdemokratiet.

Om parcelhusafsnittet skal jeg også gøre nogle få bemærkninger, selv om det jo delvis har været inddraget i en tidligere debat i dag. Jeg synes nok, vi her er ved et af de mest centrale punkter i forligsaftalen. Dette, at seks partier med 126 mandater bag sig slutter op om, at vi fra den 1. januar 1976 skal indlede afviklingen af de eksisterende regler for beskatning af indehavere af ejerboliger, dette, at seks partier i enighed siger, at der skal udarbejdes forslag til gradvis afvikling og gradvis begrænsning af lejeværdibegrebet og fradragsret for renter, og konstaterer, at overskuds- og underskudsbegrebet skal fjernes fra boligerne, hvorved ejendomsskemaet fjernes — det forekommer mig, at det er så centralt, at det bliver mindre spændende at beskæftige sig med reglerne for 1975 og den sikkerhedsventil, vi har lagt ind for de senere år.

Det kunne selvfølgelig være fristende at gå ind i nogle polemiske betragtninger omkring den hetz, der blev ført sidste sommer, men jeg skal bekæmpe min lyst til det. Den hetz imod socialdemokratiet i anledning af et forslag, der jo, hvad niveau angår — jeg siger ikke, hvad angår detaljer, men hvad angår niveau — nogenlunde svarer til det foreliggende forslag her. Det har hr. Glistrup jo tidligere på dagen sagt til hr. Erhard Jakobsen og til venstre og til det konservative folkeparti.

Jeg skal her til afslutning sige, at når socialdemokratiet er med i denne sekspartiaftale, så er det, fordi den indeholder en række virkelig positive ting. Jeg skal gerne resumere nogle af de ting, som vi lægger afgørende vægt på. Denne aftale sikrer en indsats imod den massearbejdsløshed, der er udsigt til i bygge- og anlægssektoren, den sikrer en finansieringsordning, der giver lavere huslejer i det almennyttige udlejningsbyggeri, den sikrer en styrkelse af lejernes indflydelse i deres egen bolig gennem beboerdemokratiet, gennem bytteretten, gennem uopsigelighed, og den sikrer, at vi nu endelig kan få lavet en parcelhusordning, så vi kan pille parcelhuspolitikken ud af den løbende politiske debat. Det sidste betragter vi som værende ganske afgørende.

Jeg vil godt til allersidst sige, at denne aftale løser ikke alverdens problemer. Den løser ikke problemet med inflationen i Europa, den løser ikke alle de problemer, vi har på det danske kapitalmarked. Men den er et godt udgangspunkt for at sikre, at vi får gennemført en boliglovgivning, der har et rigtigt sigte, og som i sine økonomiske konsekvenser er vel afbalanceret. Derfor har socialdemokratiet tiltrådt denne forligsaftale, som nu skal udmøntes i lovgivning i sommerens løb til vedtagelse i næste samling.

Kirsten Jacobsen (FP):

I dag er det ca. 4 måneder siden, disse lovforslag blev fremsat, og det, vi står med, ja, det er et såkaldt boligforlig, som er indgået af 6 af folketingets partier. Overskriften på forliget lyder:

„Aftale om langsigtet boligløsning.“

Ordet boligløsning er direkte forkert. Forliget løser ikke en pind, og forligspartierne og dem, der har deltaget, må have en meget kort hukommelse, hvis de allerede har glemt 1966-forliget.

Det første lovforslag, der er tale om, er ændringer i boligsikringsloven. Det er kun nogle lagapperier, som overhovedet ikke ændrer noget som helst ved den kendsgerning, at vi giver tilskud til sten og ikke til mennesker. For at fjerne nogle af tidslernerne i loven er der enkelte af ændringsforslagene, som vi vil stemme for. Vi beklager, at vores ændringsforslag ikke har vundet bedre gehør i udvalget. De ville have vist vej til at give boligsikring som en social ydelse efter transskriteriet, og vores ændringsforslag nr. 11 ville have ophævet den besværlige ordning, som gør det svært at finde ud af hvem boligsikringen skal udbetales til. Ved konsekvent at udbetale boligsikring til udlejeren undgås, at lejere i en økonomisk svag situation anvender boligsikringsydelsen til andre formål end husleje, en dobbelt ekspedition undgås, og eventuelle fejl kommer ikke lejeren til skade.

Vi vil stemme imod lovforslaget, idet vi mener, at hele kriteriet er forkert.

Lovforslag nr. 143 om midlertidig støtte til det almennyttige boligbyggeri har vi mange gange sagt hvad vi mener om, og jeg skal kun gentage, at før disse selskaber vil begynde at vise evne og vilje til at klare sig