

[Formanden.]  
mærkninger er nødvendige. Jeg skønner ikke, at mange korte bemærkninger er nødvendige.

**Grünbaum (S):**

Som den, der har fremsat det forslag, der er til behandling i dag, vil jeg gerne have lov til at sige, at jeg er helt enig med finansministeren i, at vi skal have en definition af privatforbruget. Det er helt klart, at vi kan ikke have en lovgivning, hvor vi siger, at afskrivninger, henlæggelser osv. begrænses uden hensyn til privatforbruget, uden at have en definition heraf, men det er efter min opfattelse klart fremgået af debatten i dag, at dette er ingen uoverkommelig opgave. Der er flere, som med god grund kan betragtes som meget kyndige på netop dette område vedrørende opgørelse af privatforbruget, som fra denne talerstol i dag har givet udtryk derfor, og jeg synes altså, det er kedeligt — stærkere vil jeg ikke sige det — at finansministeren med den viden, han også har fra ligningsrådet, og som jeg også har, kan hævde her i dag over for folketinget, at det er umuligt. Det er ikke umuligt. Det skal bare gøres, og det er finansministeren, der skal gøre det.

(Kort bemærkning).

**Flygaard (DR):**

Jeg vil gerne sige til finansministeren, at spørgsmålet om det skønsmæssige forbrug kommer jo kun ind i de tilfælde, hvor der ikke foreligger noget regnskab, der kan danne grundlag for opgørelsen af den skattepligtige indkomst.

Med hensyn til det spørgsmål, som finansministeren rejste om tæpper kontra lystbåde, ligger det helt klart, at der er heller ikke noget problem, for lystbåden skal man bare betragte ud fra synspunktet den forventede levetid og så fordele udgiften over de respektive år. Der er slet ingen problemer i det, finansministeren her har rejst. Men jeg vil da gerne give udtryk for, at jeg gerne ved fremmøde i skatte- og afgiftsudvalget

vil medvirke til, at vi får afklaret nogle problemer, som regeringen måske måtte være i tvivl om.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Hr. Flygaard glemte at svare på, hvordan han ville fordele udgiften til et persisk tæppe. Hvad er levetiden for et persisk tæppe? Skal man fordele det, man har brugt til dette tæppe, over 1000 år? Er det det, der er meningen?

**Finansministeren (Anders Andersen):**

Må jeg sige til hr. Grünbaum, jeg har ikke sagt, det var umuligt; jeg har peget på alle de mange forskellige problemer, der vil opstå. Det er det, jeg beder om at man tager med ind i vurderingen. Intet er jo umuligt, hvis man er parat til at ofre hvad som helst og tilsidesætte ethvert rimeligt hensyn; så er der ikke noget, der er umuligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Ændringsforslaget**

vedtoges med 81 stemmer mod 25; 33 medlemmer stemte hverken for eller imod.

§ 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling* vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om almindelig arbejderbeskyttelse. (Bygherreansvar).*

(Første behandling af lovforslag (nr. 150) findes i tidenden sp. 5890, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 717).