

[Glistrup.]

man kalder det det ene eller det andet, bare man har tingene under kommando. Men det, som finansministeren nu stilles over for, hvis § 28, stk. 2, skal gennemføres, er en helt, helt anden opgave. Det er nemlig at definere, hvilke af disse tusindvis af ting der skal henføres til at være privatforbrug i relation til hvert ligningsgrundlag. Det er noget helt, helt andet end det, som hr. Flygaard, hr. Arne Bjerregaard og hr. Ømann talte om. Det, som dette lovforslag kræver, er, at man skal opgøre et privatforbrug med en skattemæssig effekt og ikke bare have tallene under kommando.

Og så er det selvfølgelig helt forkert, når hr. Bernhard Baunsgaard hævder, at man ikke fra fremskridtspartiets side har nogen konstruktiv løsning på nulskatteproblemet. Ligesom det var os, der rejste nulskatteproblemet, og netop fik præciseret, hvad det nuværende indkomstskattesystem udgør for en hån imod de mennesker, som betaler skat af hver en øre, de tjener, er det også os, der fra første færd har påvist den eneste saglige løsning på dette problem, nemlig den, man vælger, når man ikke er nærsynet, som hr. Bernhard Baunsgaard var i sit indlæg, og bare stirrer på dette enkeltproblem, men virkelig ser tingene i deres sammenhæng, nemlig at løsningen på nulskatteproblemet er, som jeg så mange gange har sagt det, at gøre os alle til nulskatteydere eller udtrykt anderledes: at ophæve indkomstskatten. Indkomstskatten passer ikke mere til samfundet, så det er den eneste løsning, man kan give på dette problem her, og så kan det ikke nytte noget at lave disse skinløsninger, som bare er med til at skabe vanskeligheder for og nye forhånelser af, for at bruge hr. Arne Bjerregaards udtryk, andre mennesker. Der er ikke tale om, at man løser noget nulskatteproblem eller bare bidrager til at nå et stykke ad vejen med at løse nulskatteproblemet igennem dette lovforslag. Man skaber en række yderligere uretfærdigheder, en bunke yderligere administration og kan ansætte en bunke yderligere embedsmænd, velbekomme!

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det er en lidt mærkelig måde, hr. Glistrup bruger det danske sprog på. Her taler vi om at ophæve nulindkomstbegrebet for en

række skatteydere, og så siger hr. Glistrup, at den eneste måde, man kan gøre det på, er ved at gøre os allesammen til nulskatteydere. Så ophæver man det i hvert fald ikke.

Jeg har bedt om ordet bl. a. på grund af hr. Stetters bemærkninger om, at dette lovforslag ikke har været underkastet en fagligt korrekt behandling. Jeg beklager de ord. Vi andre har stillet spørgsmål om dette. Hvis hr. Stetter følte i udvalget, at vi ikke fik tilstrækkelig orientering om, hvad dette lovforslag gik ud på, havde det været hr. Stetters pligt over for folketinget at stille de nødvendige spørgsmål. Jeg må konstatere, at det har hr. Stetter ikke været interesseret i at gøre.

Må jeg derefter sige til finansministerens bemærkninger om, at der ikke har været stillet spørgsmål til klaring af, hvad der ligger i begrebet privatforbrug, at udvalgets første spørgsmål, som er optrykt i betænkningen, gav anledning til, at finansministeren for sit vedkommende sagde, at han ikke evnede at fastlægge begrebet privatforbrug mere præcist i lovbestemmelse eller cirkulære. Så det er i hvert fald ukorrekt, at vi ikke har spurgt om det, men det er klart, at når vi får et sådant svar, så er der vist ikke megen grund til at spørge én gang til.

Må jeg endvidere sige, at når finansministeren heroppefra fastslår, at det vist ikke er helt rigtigt at overlade til finansministeren at fastsætte de nærmere regler, så har jeg for mit vedkommende draget den konsekvens heraf, at jeg i dag beder skatte- og afgiftsudvalgets formand om at blive orienteret om, hvilke overvejelser man gør sig i finansministeriet med hensyn til det cirkulære, som skal udarbejdes efter dette lovforslag. Det kunne godt være, det var meget rart at vide det, når finansministeren stiller sig sådan, hvad jeg beklager.

Da finansministeren var inde på at citere fra Kommunernes Landsforenings skrivelse, tror jeg dog, det var meget rart at gå lidt videre. Kommunernes Landsforening har sendt udvalget en skrivelse, der siger, at skatteudvalget under Kommunernes Landsforening har ønsket at afgive følgende udtalelse på vores spørgsmål:

„Der er i udvalget enighed om, at de kommunale ligningsmyndigheder under visse nærmere forudsætninger vil kunne administrere en regel, hvorefter privatfor-