

[Knud Jespersen.]

for 1 år, kan man afskrive over flere år, og det vil sige, at man faktisk beværer afskrivningsbetsmødelserne.

For det tredje, og det er meget interessant, er der spørgsmålet om privatforbruget. Hvis en mand har et privatforbrug på 80.000 kr., betyder det så, at man vil skønne, at han så må have haft en indtægt på 160.000 kr.? Jeg synes, der er en række ting, som man med rette kan sætte spørgsmålstegn ved.

Vi er altså fortsat positive over for lovforslaget, men vi er meget skeptiske, for at sige det venligt, over for de mildnende ændringer, der er foreslået.

Vi er tilhængere af, at de nyetablerede skal have de rettigheder, som er foreslået, men vi er også tilhængere af, at sådanne rettigheder fastlægges, så der virkelig kun bliver tale om nyetablerede, hvad enten det er en landmand, et mekanisk værksted, eller hvad man ellers vil sætte pengene i.

Denne siksakkurs, der ligesom ligger i selve udformningen nu, synes vi gerne vi vil prøve om vi kunne rette op og også gøre noget klarere inden tredje behandling, og jeg har også forstået på socialdemokratiet, at når man vil udskyde tredje behandling til septembersamlingen, hænger det sammen med, at der er en række andre spørgsmål, som kan knytte sig til. Jeg tænker også her på de bebudede forslag fra regeringens side.

Men ellers er vi fortsat positive over for at komme nulbegrebet hos millionærerne til livs. V er bare bange for at lave for meget reklame for et forslag, der måske bare kan mildne luften, sådan at der bliver lidt mere anstændighed i det; men som viser sig ikke at være effektivt nok.

Flygaard (DR):

Fra retsforbundets side kan vi anbefale lovforslaget, som det nu foreligger. Vi synes, at de ændringer, der er kommet ind i det, i høj grad tilgodeser de synspunkter, som vi fremførte ved en tidligere behandling her i tinget af dette lovforslag.

Vi kan også godt acceptere udsættelsen af tredje behandling til september, og vi er da også åbne over for eventuelle forslag om forbedringer, der måtte fremkomme.

Jeg vil gerne gøre et par bemærkninger om opgørelsen af privatforbruget. Når der ikke tidligere har været fastsat regler for

opgørelsen af privatforbruget, hænger det i høj grad sammen med, at der ikke i det praktiske ligningsarbejde har været problemer med hensyn til opgørelsen af privatforbruget. Jeg tror derfor ikke, at finansministeren får svært ved at fastsætte regler. Fra mange års arbejde i statens ligningsdirektorat, nærmere betegnet amtsligningsinspektorerne, har jeg ikke mødt problemer i det praktiske ligningsarbejde.

Dette lovforslag løser selvfølgelig ikke alle problemer eller problemerne i al almindelighed omkring indkomstbeskatningen, men det giver det sådan set heller ikke udseende af, og jeg vil da også gerne give udtryk for, at det ikke er et forslag, der har nogen statsfinansiell betydning. Jeg tror egentlig ikke, der er mange penge i lovforslaget, men jeg deler den opfattelse, som også tidligere ordførere har givet udtryk for, at forslaget gennemførelse vil have en meget stor positiv psykologisk virkning. Med disse bemærkninger vil jeg gerne anbefale.

Finansministeren (Anders Andersen):

Må jeg først sige, at jeg hilser med tilfredshed, at flertallet er blevet enig om at udsætte tredje behandling til et senere tidspunkt, nærmere betegnet til september måned. Når jeg siger, at jeg hilser det med tilfredshed, er det ikke, fordi regeringen eller venstre ikke ønsker at bekæmpe nulindtægterne; jeg tror, det er fremgået af debatten her i dag, at det ønsker samtlige partier. Men jeg hilser det med tilfredshed ud fra den betragtning, at man gerne skulle gennemføre en lovgivning, der både er rimelig og hensigtsmæssig, og som rammer på den rigtige måde.

Det er blevet fremhævet her, at dette lovforslag ikke rammer de store nulindtægter, og det er vist rigtigt, men det rammer i hvert fald titusindvis af mindre indtægter. Nu er der kommet et ændringsforslag, som fritager nogle, og det kan man hilse med tilfredshed, men det løser ikke problemet.

Der er også kommet ændringsforslag om, at selvstændige førstegangsetablerede ikke falder ind under reglen. Det kræver nok en nærmere definition af, hvad man forstår ved en førstegangsetableret. Det trænger altså til en belysning, som heller ikke i tilstrækkelig grad har fundet sted under udvalgsarbejdet.