

[Dahlggaard.]

dringsforslag, som måtte blive opretholdt under den fortsatte forhandling.

Juul-Madsen (KF):

Alle, der har fulgt den politiske udvikling omkring parcelhusedebatten, og som har fulgt det konservative folkepartis stilling, vil vide, at det konservative folkeparti sidst for et år siden skarpt vendte sig imod den såkaldte junilov og ikke blot vendte sig imod den, men også stemte imod den. Man vil også vide, at vi allerede før decembervalget havde klare ændringsforslag parat i folketingets skatte- og afgiftsudvalg, og at vi på den første dag i den folketingssamling, der nu går mod sin afslutning, fremlagde et konservativt forslag til løsning af parcelhusejernes problemer.

Da der ikke i folketingets skatte- og afgiftsudvalg kunne opnås enighed om eller tilvejebringes et flertal for det konservative folkepartis forslag, måtte vi naturligvis, når vi ville hjælpe parcelhusejerne, søge sammen om det, som et flertal kunne blive enig om, og det, et flertal kunne blive enig om, var altså det forslag, der i dag er til behandling, og hvor det afgørende er, at man sikrer parcelhusejerne, at de har samme vilkår i skatteåret 1974, som de havde i 1973.

Derudover har der været stillet forskellige ændringsforslag, hvortil også det konservative folkeparti har været medforslagsstiller. Men da boligforliget nu tilsigter, at et ekspertudvalg skal søge at nå frem til en løsning, der kan gælde fra 1976, og hvor lejeværdibegrebet afskaffes og man søger henimod, at ejendomsskemaet som sådant kan afskaffes, hvorefter spørgsmålet om vedligeholdelsesfradrag og spørgsmålet om beskatning af konstateret nettooverskud i parcelhuset falder bort, vil det konservative folkeparti trække sig tilbage som medforslagsstiller til ændringsforslagene under nr. 5 og 9 og vil tage ændringsforslag nr. 6 tilbage, det, der er stillet af det konservative folkeparti og centrum-demokraterne. Det afgørende for det konservative folkeparti har været, at man for 1974 fik en løsning, der var realistisk og fornuftig for parcelhusejeren, og at man for de kommende år søger frem til en langsigtet og forbedret løsning vedrørende disse forhold.

Formanden:

Det konservative folkeparti har nu trukket sig tilbage som medforslagsstiller til ændringsforslag nr. 5, 6 og 9.

Børge Johansen (CD):

Da ingen her i tinget er ukendt med det udviklingsforløb, der har ført til den nu foreliggende betænkning om det foreliggende forslag til lov om ændring af ligningsloven, skal jeg indskrænke mig til at sige, at mit parti selvfølgelig kan anbefale forslaget, som det nu foreligger, indstillet til vedtagelse af flertallet, og med den tilføjelse, at vi i konsekvens af forliget af 11. juni trækker vores deltagelse tilbage, for så vidt angår ændringsforslag nr. 5, 9 og 6; nr. 5 og 9 var stillet af os sammen med fremskridtspatiet og det konservative folkeparti — hr. Glistrup har altså profeteret rigtigt — og nr. 6 var stillet sammen med det konservative folkeparti. Disse ændringsforslag tager vi altså tilbage. Men i øvrigt anbefaler vi lovforslaget til vedtagelse.

Formanden:

Centrum-demokraterne har nu også trukket sig tilbage som medforslagsstillere til ændringsforslag nr. 5, 6 og 9.

Ændringsforslag nr. 6 er herefter taget tilbage af begge forslagsstillerne. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er det bortfaldet.

Ømann (SF):

Ja, hr. Glistrup sagde jo, det var hans fortjeneste, at man nu har fået en mildere beskatning for 1974 af parcelhusene. Det er simpelt hen ikke rigtigt. Før hr. Glistrup optrådte på arenaen, erklærede vi fra SF's side, dengang man ytrede tvivl om, hvorvidt 15. almindelige vurdering ville føre til urimeligheder, at vi ville se på sagen, og vi har da også fremsat et regulært ændringsforslag; vi har for at simplificere forhandlingerne senere taget det tilbage, for der var et utal af ændringsforslag. Derfor behøver jeg ikke i dag at tage dette tilbage, det er taget tilbage tidligere, så bare lidt af glorien, hr. Glistrup, kan vi jo godt pille af.

Men i øvrigt synes jeg altså, man har været lidt for flod med hensyn til at forgylde parcelhusejerne ved det forslag, der nu fore-