

[Risgaard Knudsen.]

vejelse at tvinge danske fiskere til at standse enhver form for industrifiskeri.

Mit spørgsmål er: finder ministeren ikke et sådant forbud meget, meget betænkeligt, og hvordan kan et sådant forbud være i overensstemmelse med det, jeg forstår ved en liberal erhvervspolitik?

Til sidst lige et tillægsspørgsmål: hvad har ministeren indhentet eller modtaget af råd og vejledning fra det sagkyndige udvalg, som ministeren har at trække på i fiskeriministeriet i sager af denne art? Med den sammensætning, som dette udvalg har, er det jo et godt sted at hente råd og vejledning, og jeg er heller ikke i tvivl om, at ministeren har benyttet sig af adgangen hertil. Jeg synes blot, at folketinget, når nu sagen er rejst, også må have et berettiget krav på at få kendskab til, hvad dette udvalgs vejledning til ministeren er gået ud på.

Fiskeriministeren (Kofoed):

På hr. Risgaard Knudsens spørgsmål, som er foranlediget af en artikel i Jyllands-Posten, skal jeg svare, at den skal forstås på denne måde: hvis danske fiskere ikke kan forsyne den danske fiskeindustri med råvarer, så bliver man nødt til at importere de manglende råvarer, men hvis man skal undgå fortsatte landinger af fremmede fisk, altså ikke de islandske og ikke de svenske landinger, fra tredjelande, i dette tilfælde Polen, så må det være en forudsætning, at den danske fiskeindustri bliver forsynet med de nødvendige råvarer. Derfor har jeg sagt, at så må det være en forudsætning, at danske fiskere forsøger at finde ud af, hvordan de forsyner denne fiskeindustri.

Må jeg i den forbindelse fortsætte med at sige, at det er min personlige opfattelse, at industrifiskeriet bliver vi nødt til at trappe af og gå mere over til fiskeri af konsumfisk, hvilket jeg er sikker på hr. Risgaard Knudsen er helt enig med mig i.

Med hensyn til spørgsmålet om, hvilken rådgivning jeg har fået fra det sagkyndige udvalg — så vidt jeg kan forstå, tænker hr.

Risgaard Knudsen på det eksportudvalg, der i sin tid sad i fiskeriministeriet — har jeg ikke kendskab til, at det er under en lovgivning, således at man har lovhjemmel til at have dette udvalg. Den sagkyndige bistand, jeg har fået, har jeg indhentet efter forhandling med organisationerne.

Ove Jensen (FP):

Jeg vil gerne spørge fiskeriministeren, om han også er opmærksom på de problemer, dette eventuelle landingsforbud for udenlandske fisk vil medføre for pelsdyravlen her i landet, som i forvejen har store vanskeligheder med at skaffe foder nok.

Så siger fiskeriministeren også, at han ikke tror, der vil komme en nedgang i landingen af konsumfisk. Det er jeg alvorligt bange for at der vil gøre.

Fiskeriministeren siger også, at hvis danske fiskere ikke kan forsyne industrien med råvarer, så vil der blive givet tilladelser til landinger igen. Det er jo sådan, at de i øjeblikket ikke engang kan forsyne industrien med råvarer nok.

Fiskeriministeren (Kofoed):

Når vores vurdering har været, at der ikke skulle blive nogen nedgang i forsyningen af fiskeindustrien med råvarer, så vil jeg heller ikke mene, at der er noget problem med hensyn til fiskeaffald til minkfoder. Uanset om vi havde opretholdt tilladelsen til de polske landinger eller ej, så havde man alligevel været nødt til at importere minkfoder, som man gør nu. Jeg tror ikke, dette får nogen som helst indflydelse.

At man ikke kan få det nødvendige minkfoder, har ikke sin begrundelse i spørgsmålet om polske landinger. Det er et helt andet spørgsmål, nemlig spørgsmålet om, hvorvidt vi i det hele taget fisker nok konsumfisk, således at vi kan få affaldet til minkfoder, eller om man vil bruge industrifisk direkte til minkfoder. Men det er jo et helt andet spørgsmål.

Hermed sluttede spørgsmålet.