

[Justitsministeren.]

praktisk betydningsfuldt problem. Jeg beklager, men jeg kan ikke give hr. Klausen medhold i den løsning, han foreslår.

Jeg kan oplyse, at i 1967 har dette spørgsmål været behandlet af det veterinære sundhedsråd, som netop i en sag om en dyrlæges ansøgning om tilladelse til at besidde en parabellumpistol til aflivning af tilskadekomne heste på en væddeløbsbane afgav følgende udtalelse:

„Om end en pistol af mærket Parabellum og kaliber 9 mm er i besiddelse af tilstrækkelig gennemslagskraft til at fremkalde øjeblikkeligt indtrædende bevidstløshed hos en hest under forudsætning af, at skuddet går gennem storhjernen, må rådet — uden i øvrigt at tage stilling til forsvarligheden af at skyde med pistol på en væddeløbsbane med besatte tilskuerpladser — mene, at en sådan pistol til det anførte formål og i den anførte henseende ikke er bedre egnet og derfor ikke mere hensigtsmæssig som aflivningsredskab på en væddeløbsbane end en boltipistol, en kreaturpistol, idet der til sikring af den nævnte forudsætning også for pistolens vedkommende kræves nærskud.“

Jeg kan yderligere oplyse, at veterinærdirektoratet og landbrugsministeriet i en sag fra sidste år har henvist til denne udtalelse fra sundhedsrådet.

Med hensyn til justitsministeriets ændrede praksis, som hr. Klausen refererede til, så er det rigtigt, at man i de seneste år har været meget tilbageholdende med at udstede tilladelser til at besidde pistoler og revolvere, og at det principielt er uheldigt at give pistoler til dyrlæger, når sådanne tilladelser ikke gives til andre, der kan komme ud for at skulle aflive dyr.

Hr. Klausen nævnte selv, at dyrlægerne efter praksis ligesom f. eks. brandvæsenerne vil kunne opnå riffeltilladelse, og jeg kan føje til, at anvendelse af riffel er nok i de fleste tilfælde mere effektiv og sikker.

Jeg beklager altså ikke at kunne give spørgeren medhold.

Klausen (FP):

Det veterinære sundhedsråd anvender desværre en beklagelig praksis i bedømmelse af hestesager, og så vidt mig bekendt forespørger man ikke hos hestespecialister, inden man afgiver udtalelse. Jeg vil tillade mig at påstå her fra denne talerstol, at der i det veterinære sundhedsråd ikke sidder hestespecialister, som selv på noget tidspunkt kommer ud for dette arbejde; derfor er de ikke bekendt med det og kan derfor ikke udtale sig helt så kategorisk, som sundhedsrådet normalt gør.

Da det nu er justitsministeren, jeg har stillet spørgsmålet, skal jeg da, når vi ikke kan imødekommes med hensyn til pistolen, anmode om instruktion af justitsministeriets embedsmænd i retning af at se med milde øjne på den dyrlæge, der anklages for uagtsomt manddrab via riffel engang.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af Poulsgaard (FP) til justitsministeren:

„Vil ministeren tage skridt til, at der i henhold til straffelovens § 234, eventuelt politivedtægterne, indledes forfølgning mod bladet Go, der bl. a. i nr. 73 fremturer med nedbrydning af ungdommens moral?“

(Spm. nr. 279, skr. begr.)

Skriftlig begrundelse.

Bladet Go, der reklamerer med at have sine læsere i aldersklassen 9-16 år, bringer indlæg, som ikke kan kommenteres fra folketingets talerstol. Hvis linjen i bladet fortsætter, kan det efter min mening blive nødvendigt at bringe § 234 i straffeloven i anvendelse.

Poulsgaard (FP):

Jeg er her i dag i den situation, at bladet Go, der tilbydes vore unge mellem 9 og 16 år, hvilket bladet reklamerer med, kan jeg ikke citere. Hvis jeg citerer dette blad her fra folkets talerstol, så ville den højtærede for-