

[Iversen.]

riteret. Der er jo en gradforskelle, for der sættes stadig væk arbejder i gang.

Men jeg siger tak til ministeren, og jeg tror, at ministeren har forståelse for problemet. Jeg siger tak for ministerens tilsagn om at komme og se på tingene i Vejle. Så er vi i hvert fald sikre på, at vi har fået forelagt tingene, og jeg har en sådan tillid til ministeren, at jeg tror, at når han har set på tingene, er der en mulighed for, at der kan ske en ændring, og da der altså skal sættes arbejde i gang — jeg så, ministeren udtalte til B.T. forleden, at det var muligt, at der skulle sættes arbejde i gang før tiden på grund af en kommende arbejdsløshed — er det muligt, at vi kunne tale om det ved dette omtalte besøg i Vejle. Tak for tilsagnet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Birgit Fjelde* (CD) til forsvarsministeren:

„Agter ministeren i denne folketings-samling at give tinget en redegørelse for udviklingen omkring de påtænkte yderligere arealudvidelser ved Antvorskov kaserne?“

(Spm. nr. 262).

Skriftlig begrundelse.

Allerede i midten af februar måned var- slede ministeren en hurtig afgørelse om ekspropriationerne ved Antvorskov kaserne. Af menneskelige hensyn over for beboerne i Rosted og Bøstrup, de landsbyer, der formentlig vil blive ramt af ekspropriationerne, må det nu være på høje tid, at der skabes klarhed omkring udvidelsen af øvelsesarea- lerne.

*Birgit Fjelde* (CD):

Jeg skulle hilse og sige fra mit parti, cen- trum-demokraterne, at vi er tilhængere af NATO. Det er åbenbart ikke gået op for alle, at jeg specielt pointerede dette i mine bemærkninger den 27. februar i år, da vi også behandlede denne sag. Jeg accepterer vore forpligtelser over for NATO, men min sympati var dengang og er stadig hos land- mændene i Rosted og Bøstrup.

Jeg har siden da fået mange henvendel- ser, formentlig ikke alene fra mine egne og

mit partis vælgere i området, men også fra mennesker af anden politisk observans end min og mit partis. Derfor har jeg stillet spørgsmålet i dag, og jeg går ud fra, at for- svarsministeren og de militære organer, der er hans rådgivere i spørgsmål om nødven- digheden af øvelsesarealer til Antvorskov kaserne, nøje har studeret den udvikling, der andre steder i verden har været omkring panservåbens taktiske anvendelighed. Jeg tænker specielt i denne forbindelse naturligvis på krigen i Mellemøsten, hvor kamp- vogne ikke syntes at være meget bevendt.

Jeg har forstået, at der blandt militærets sagkyndige ude i verden og også i Danmark har rejst sig tvivl om dette våbens effektivitet, og jeg går ud fra, at ministeren dels er bekendt med disse ting, dels har ladet det indgå i sine overvejelser.

I øvrigt undrer det mig, at ingen i dette ting, hvor det ellers er så moderne at tale om cost-benefit-analyser, har stillet sådanne krav, da finansudvalget for nylig accepte- rede anskaffelse af et større antal kampvog- ne. Man har fra anden side, bl. a. i en kronik i Politiken den 30. april om denne sag, sagt, at det er selvmodsigende og urimeligt, hyk- lerisk og udtryk for dobbeltmoral at være tilhænger af forsvarets virksomhed, men modstander af, at der inddrages jord til øvelsesplads for denne kaserne.

Jeg vil gerne ved denne lejlighed advare imod forsøg på at diskriminere mine og andre protesterendes reelle hensigter. Det må være ikke alene min ret, men også min pligt at være opmærksom og kritisk, også når det gælder forsvaret.

Jeg går ud fra, at ministeren nu giver tinget den redegørelse, som han i sine slut- ningsord den 27. februar i år imødekom- mende varslede, nemlig at han ikke, før han havde hørt samtlige argumenter i sagen, ville tage stilling.

*Forsvarsministeren (Erling Brøndum):*

Spørgsmålet til mig i dag lyder, om jeg agter at give tinget en redegørelse for udvik- lingen omkring de påtænkte yderligere areal- udvidelser ved Antvorskov kaserne. Jeg vil gerne svare, at jeg er enig med spørgeren i, at man af hensyn til beboerne i området ved den ny kaserne må søge at afklare proble- met med kasernens øvelsesplads, og det er mit håb, at en sådan afklaring i hvert fald