

**[Klausen.]**

samme erklærede: I, som tager et andet standpunkt i denne sag, skal naturligvis møde op i folketings salen, eventuelt begrundede jeres indstilling og stemme for det, I ønsker i henhold til grundloven.

Det er også med glæde, fordi jeg her fra lovgivernes talerstol kan få lov til at udtrykke et par fremskridtsfolks tillid til det danske retsvæsen og til de danske dommers upartiskhed i deres afgørelser, også når det gælder afgørelser mod politiske modstandere.

Det er med glæde, fordi den altid vågne presse forstår at rette sit søgelys mod alle usædvanlige sager og følge dem, således at befolkningen er orienteret om deres behandling og deres forløb.

Vi, der udgør et lille mindretal i fremskridtspartiets gruppe, har ikke følt os kompetente til at vurdere de fremsatte anklager, og vi regner det heller ikke for at ligge under vort kompetenceområde. Vi tror på, at dommerne skal vide at vurdere de forelagte anklageskrifter, om de er tilstrækkelige for overhovedet at rejse nogen sag, og vi erklærer, at vi er enige i grundlovens princip om en adskillelse imellem den lovgivende, den dømmende og den udøvende myndighed.

I de vanskelige tider, der ligger forude for vort parti, får partiet brug for al den støtte, som partiets tilhængere ude over landet overhovedet kan yde, og jeg opfordrer alle fremskridtsfolk til at stå bag folketingsgruppen i de år, der kommer, så de store idealer, der lå til grund for partiets start, ikke tabes af syne, og således at de kommende år udnyttes til indre styrkelse og ikke ørkesløse diskussioner.

Med disse bemærkninger vil jeg gerne anbefale, at hr. Glistrups parlamentariske immunitet ophæves, således at han over for domstolene kan få lov at bevise sin uskyld.

**Lindholt (FP):**

Det synes at være en kendsgerning, at alle midler nu skal tages i brug for at knække hr. Glistrup både åndeligt og fysisk, økonomisk og politisk. Man tager alle midler i brug, retsvæsen, politi og nu i denne sag folketinget også. Alle midler skal tages i brug over for en mand, der er blevet talsmand for mindst 1 million menneskers opfattelse, 1

million af den danske befolkning, som er klar over, at det skattesystem, vi har, er uanvendeligt. Tingene bliver i den grad vendt på hovedet, så man som grundlag for at knække den politiske modstander bruger et forkvaklet lovsystem, som dette ting har ansvaret for. Men det er måske derfor.

Hvad vil der nu ske, hvis tinget giver samtykket i henhold til grundlovens § 57? Ja, der vil ske det, at hr. Glistrup i de kommende 2 år antagelig skal opholde sig i byretssalen og derefter også i landsrettens sale. Ikke nok med det, hr. Glistrup skal også bruge sin tid på at forberede sagen, og disse mindst 2 år kan betragtes som den første straf, hr. Glistrup idømmes. Det er faktisk, hvad der svarer til 2 års fængsel, der ikendes ved, at folketinget her i dag giver sit samtykke til ophævelse af immuniteten, til ophævelse af immuniteten vedrørende en sag, som formentlig kun vil føre til måske en bøde, måske en hæftestraf. Men det er slet ikke den straf, som domstolene kommer til, der får nogen som helst betydning. Det, der er afgørende — og det tror jeg bagmandspolitiet er klar over — er, at man i realiteten dømmer hr. Glistrup her i dag ved, at han ikke kan være til stede på anden vis, end han må være i byretten, og det er det samme som en fængselsstraf, som folketinget her i dag kommer til at idømme ham, hvis man stemmer for indstillingen.

Dernæst er det grundlag, som hr. Glistrup skal dømmes på i dag, meget dårligt og uoplyst. Det burde have været sådan, at man i folketingets udvalg for forretningsordenen havde sørget for en særdeles grundig oplysning. Det her er ikke en ligegyldig lov, som man blot kan afgøre på det grundlag, der er kommet frem. Men ikke alene har man ikke fra udvalget for forretningsordenens side ville indhente yderligere oplysninger, man har tværtimod også afskåret fremskridtspartiets folk fra at få det fornødne grundlag for sagens behandling. Hvorfor er f. eks. den statsautoriserede revisors erklæring ikke fremlagt i sagen? Hvordan kan det være, at sådan et vigtigt dokument ikke er vedlagt denne sag?

Dernæst er det vor opfattelse, at sagen ikke er moden til påkendelse i folketinget i dag. Det kan den ikke være, så længe der verserer en sag ved østre landsret, som er af allerstørste vigtighed i henseende til even-