

[Glistrup.]

anklagematerialet er udformet, en opgave til dommeren, som kun kan gå ud på at løse et politisk spørgsmål. Såvel dommere som domsmænd, der har levet deres tid her i landet igennem de sidste 3 år, vil ganske givet have taget deres stilling, hvad enten det så er for eller imod den provokation mod vort skattesystem, den provokation mod vort skatteherremandssystem, som fremskridtsbevægelsen indebærer, og derfor kan man ikke forvente normal domstolsbehandling.

Min taletid er udløbet, så jeg må derfor afslutte bemærkningerne med, at det kan ikke på det foreliggende grundlag være korrekt at gøre andet, hvis man har den mindste smule respekt for demokratiets institutioner, end at stemme nej.

Birgit Busk (U):

Jeg har en ubehagelig fornemmelse af, at skattesagen mod hr. Glistrup er behandlet på en anden og mere angribelig måde, end skattesager normalt behandles. På den anden side vejer det til for mig, at sagen er indledt på et tidspunkt, hvor hr. Glistrup var privatperson og ikke partileder eller medlem af folketinget, og at undersøgelsen mod ham derfor ville være blevet fortsat også i det tilfælde, at han stadig kun havde været privatperson og ikke politiker.

Hensigten med immunitetsbestemmelsen er at sikre medlemmerne af folketinget mod overgreb fra andre myndigheder eller fra private for udtalelser eller handlinger, de har foretaget i deres egenskab af politikere. Hvad de foretager sig privat, må de stå til regnskab for på samme måde som alle andre borgere her i landet.

Jeg håber og venter, at den tiltale, der er rejst mod hr. Glistrup, ikke vil kunne holde for retten. Det samarbejde mellem fremskridtspartiet og de uafhængige, som jeg kender hr. Glistrup fra, giver mig ikke anledning til at tro andet. Men det forekommer mig, at folketinget ved at afslå begæringen om ophævelsen af hr. Glistrups immuni-

tet ville konstituere sig selv som domstol i sagen og derved overskride den kompetence, som tinget har i forhold til den dømmende myndighed.

Da jeg altså af statsretlige grunde ikke kan acceptere, at folketinget optræder som en slags folkedomstol, kan jeg ikke stemme imod, at hr. Glistrups immunitet ophæves, men da jeg tillige har en meget stærk fornemmelse af, at hr. Glistrup af politiske eller upolitiske grunde ikke har fået den fair behandling af anklagemyndigheden, som enhver dansk borger bør have krav på, vil jeg heller ikke kunne stemme for immunitetens ophævelse. Jeg må derfor afholde mig fra at deltage i afstemningen om udvalgets indstilling.

Klausen (FP):

Det er med en følelse af både beklagelse og glæde, at jeg i dag tager ordet i denne for mit parti så alvorlige sag.

Det er med beklagelse, fordi der ikke står 27 fremskridtsfolk med hr. Glistrup i spidsen og stemmer for ophævelsen af hr. Glistrups parlamentariske immunitet. Det er med beklagelse, fordi der i mit parti er en så fremherskende foragt for det danske retsvæsen, at man ikke stoler på de danske dommers uvildige afgørelse.

Og det er med beklagelse, fordi mine partimedlemmer ikke kan se de store linjer i denne sag, men åbenbart handler ud fra snævre personinteresser, og jeg er bange for, at de store anstrengelser, der udfoldes, vil få det stik modsatte resultat.

Når jeg også kan føle glæde ved at tage ordet i denne sag, er det, fordi vi i gruppen kan dele os på et så vigtigt spørgsmål og sige hinanden meget drøje sandheder — og det tør nok siges, at det er der sagt — uden at sammenholdet lider væsentlig skade.

Det er også med glæde, fordi vi under diskussionen i denne sag fik opklaret, at der i fremskridtspartiets folketingsgruppe i hvert fald er ét mandfolk, og det er hr. Glistrup, der som den eneste og som den første af de andre gruppedlemmer med det