

[Gudme.]

skal ikke sige, der var stemning for forslagene, men der var i hvert fald stemning for at drøfte den problematik, der er knyttet til disse to ændringsforslag. Men samtidig var der almindelig enighed om, at der ikke var skygge af mulighed for at få en realistisk forhandling her en tirsdag eftermiddag, hvor vi skulle ned og stemme om disse forslag onsdag.

Derfor blev der fra de øvrige partier i udvalget over for fru Hanne Reintoft givet udtryk for, at selv om retsplejeloven sådan set er ude af billedet formelt, med den afstemning der foretages nu, er der stadig mulighed for, når vi til efteråret skal gå videre med de bagmandsbestemmelser, som er indeholdt i straffeloven og aftaleloven, at genoptage drøftelsen om advokaternes selvdomme og om statsadvokatens adgang til at fratage tiltale. Derfor henstillede vi fra udvalgets side til fru Hanne Reintoft, at man tog ændringsforslagene tilbage i dag, sådan at vi kunne få denne grundigere realitetsdrøftelse og indhente udtalelser til efteråret.

Det får vi under alle omstændigheder, også selv om ændringsforslagene ikke bliver taget tilbage, men konsekvensen bliver jo desværre den lidt dumme i dag, at vi må opfordre til, at man stemmer imod de to ændringsforslag, altså afviser dem, og så må vi jo siden se på dem, men jeg synes sådan set, at de havde fortjent en bedre skæbne derved, at de var blevet taget tilbage. Det er ligesom lidt bedre vilkår for sådanne ændringsforslag, når de nu kommer igen til efteråret, at vi ikke har startet med at stemme dem ned.

Men, all right, når man altså vælger at opretholde disse ændringsforslag, må jeg på de øvrige partiers vegne anbefale, at vi afviser dem i dag, at vi stemmer imod dem; forslagene skal alligevel behandles til efteråret; derfor garanterer de øvrige medlemmer af retsudvalget.

**Poul Dam (SF):**

Vi havde håbet, at den drøftelse, vi havde i retsudvalget, ville have ført til, at disse ændringsforslag var taget tilbage, fordi det er rigtigt, som det er blevet sagt, at vi ikke har været i stand til at gennemarbejde disse

meget udviklede spørgsmål på tilfredsstillende måde.

I modsætning til hr. Gudme vil jeg alligevel anbefale, at man stemmer for ændringsforslagene. Jeg gør det, vel vidende at de ikke bliver vedtaget, og jeg gør det i håb om, at de, når de formodentlig bliver forkastet, kommer frem igen i næste samling, for der er tale om vigtige spørgsmål, som man må tage alvorligt fat på.

**Lindholt (FP):**

Som jeg sagde i går, var vi i det hele i fremskridtspartiet enige i det ændringsforslag, som er stillet af kommunisterne med hensyn til advokaternes selvdomme. Dermed hører enigheden op. Det andet ændringsforslag vil vi ikke kunne tiltræde, og jeg havde hellere set, at udvalget havde brugt sin tid på det kommunistiske forslag fremfor at bruge tiden på det ufuldkomne materiale, der forelå fra bagmandspolitiet. Vi vil selvfølgelig stemme imod det, der er kommet fra bagmandspolitiet, også i henseende til tinglysningsloven, og jeg har nærmere begrundet hvorfor.

**Hanne Reintoft (DKP):**

Jeg synes, at jeg efter hr. Gudmes indlæg lige må sige, at vi selvfølgelig betragter dette som så vigtig en sag, at vi gerne vil have den sagligt drøftet, og derfor var det da også en fornuftig henstilling fra retsudvalget. Men når vi må afslå at følge den, er det, fordi vi i denne sæson har oplevet, at lige meget om vi stiller vores forslag inden for de fastsatte frister, og lige meget hvor sagligt de er begrundet, vil man ikke fremme dem ved anden og tredje behandling. Det ene saglige forslag efter det andet har vi set lide den skæbne i udvalgene, og derfor mener vi altså, tinget er nødt til at tage stilling til disse vigtige ændringsforslag i dag.

**Justitsministeren (Nathalie Lind):**

Jeg skal ikke sige så mange ord om det ændringsforslag, der vedrører spørgsmålet om Advokatsamfundets myndighed, men blot gøre opmærksom på, at hele spørgsmålet om advokaternes selvdomme behandles i et udvalg, som er nedsat for kort tid siden, og at man således til efteråret, når retsud-