

[Thorkild Pedersen.]

blive befordret kollektivt med hyrevogne. Hvis ikke lovforslaget var blevet vedtaget, ville man have set, at de små bysamfund, hvor de små vognmænd, f. eks. skomageren eller bageren, kører hyrevogn ved siden af, ikke havde haft en chance for at have en hyrevogn i deres kommune, da det ikke kunne være rentabelt, hvis man kun måtte bruge den til hyrevognskørsel. Skulle man f. eks. have en taxa fra en storby, som ligger 20 km fra det lille bysamfund, hvem skulle så have betalt prisen? Hvem skulle have betalt prisen, hvis f. eks. et ældre ægtepar skulle befordres 100 m hen ad gaden med en taxa? Skulle taxaen, eller skulle folkepensionisten, som boede på stedet? Jeg synes, det er lidt forkert, måske temmelig urigtigt, at hr. Otto Mørch fra Danmarks største arbejderparti kan stå op og gå imod de små bysamfund. Jeg tror, det er meget lidt overvejset fra socialdemokratisk side.

Angående styrthjelm og sikkerhedssele kan jeg sige, at centrum-demokraterne er splittet på det område. Der er et lille flertal, som ville være gået ind for sikkerhedssele og styrthjelmen med øjeblikkeligt varsel. En stor del af gruppen synes imidlertid ikke, de havde bedømmelsesgrundlag nok for at kunne deltage i en lovgivning af den art, som måske også kan være rigtig, skønt vi har de nordiske ting at gå ud fra.

Til slut vil jeg endnu en gang sige justitsministeren tak for forslaget om ændring af lov nr. 363.

Henning Philipsen (SF):

Hensynet til publikum er afgørende for den stilling, man tager til dette lovforslag såvel som til loven fra sidste år. Jeg føler mig overbevist om, at dette hensyn har man nok fra begge sider, men jeg bliver nødt til at gøre et par bemærkninger i anledning af det ordskifte, der var mellem hr. Otto Mørch og hr. Gudme.

Jeg ved, hr. Gudme er et beskedent menneske, men jeg synes ærlig talt, at hans beskedenhed overgår selv den beskedenhed, jeg troede han kunne være i besiddelse af. Hvad er sandheden bag dette forslag om ændring? Sandheden bag ved dette forslag er ganske enkelt tilstandene i Ålborg, som de var. Det nytter ikke noget, at hr. Gudme ryster på hovedet, og hr. Gudme bliver hel-

ler ikke klogere af at ryste på hovedet. Det er jo det, der er sandheden bag ved dette. Sandheden er yderligere den, at havde vi ikke haft disse tilstande i Ålborg, som hr. Gudme ikke mindst har givet anledning til, og som hr. Gudme ikke mindst har presset frem og prøvet på at få formuleret regler om, både dengang han var medlem af Ålborg byråd, og i den tid han har været medlem af folketinget, havde vi efter min opfattelse ikke haft dette lovforslag i dag. Det kan jeg naturligvis være rygende uenig med hr. Gudme i, og det er hans naturlige ret at forsøge den pression, som han nu engang er i stand til at mobilisere, men hr. Gudme må så til gengæld også medgive os andre, at vi er nogle stykker, som har en anden opfattelse af, hvad der er hensynet til publikum.

Nu skal jeg lade være med at sige „advokere“ for ikke at få det samme spektakel, som hr. Otto Mørch havde med hr. Gudme, men sige: hvem er det så, hr. Gudme for så vidt forsvare i den sag i Ålborg, som er udgangspunktet? Ja, det, man forsvare, er ganske enkelt eksempelvis vognmænd, som ikke kan blive optaget i en hæderlig vognmandssammenslutning, og jeg synes, det bør siges, så det ikke kan misforstås. Det er det, man forsvare, og når det derfor er hensynet til publikum; hr. Gudme tager til indtægt, så er der for mig ingen tvivl om, på hvilken måde man tjener publikum bedst, når det drejer sig om de velrenommerede vognmænd, hvad enten det er lillebilvognmænd eller det er taxavognmænd, fremfor dem, som hr. Gudme hidtil har forsvaret.

Vi har den principielle opfattelse, at hyrevognskørsel bør være en del af den kollektive trafik og ligestilles hermed, og derfor skal der være samme og i hvert fald ikke ringere ordnede forhold for hyrevognserhvervet, ikke mindst for hyrevognserhvervets udøvere. Det er min bestemte opfattelse, at vi er på vej til én gang til at proletarisere et i øvrigt hæderligt erhverv, og det er det, som er årsagen til, at vi deltager i det mindretal i betænkningen, som består af socialdemokratiet og mit parti.

Endelig skal jeg gøre den bemærkning, at når hr. Gudme siger, at den lov, vi lavede sidste år, er en dårlig lov, så har han naturligvis ret til at have det synspunkt, men han