

[Karlskov Jensen.]

det til samfundsdebatten og offentligheden, men det vil også være ting, der er inddraget under det underudvalg, som udvalget for forretningsordenen har nedsat.

Det forekommer mig derfor, at der i stor udstrækning er tale om sagsområder og om forhold, der helt naturligt vil blive inddraget i det underudvalg, udvalget for forretningsordenen har nedsat; og de forslag til ændringer, der er nedfældet i bemærkningerne til det foreliggende forslag her, kan i hele den udstrækning, som dette underudvalg ønsker det, indgå i forhandlingerne og drøftelserne dér.

Jeg skal kun føje til, at folketingets arbejdsform bestandig bør være under vurdering med henblik på den størst mulige effektivitet i arbejdet. Det samme gælder forholdet til offentligheden, men det er venstres opfattelse, at det forslag til folketingsbeslutning, der her er tale om, ligesom er alt for diffust, og at folketinget bør afvente de ændringer, som de to udvalg, jeg har nævnt, måtte fremkomme med, efter at underudvalget har afsluttet sit arbejde.

Jeg går ud fra, at forslaget, hvis det bliver henvist til udvalg, kommer i udvalget for forretningsordenen; jeg er enig med hr. Risgaard Knudsen i, at det må være dér, vi ser på enkelthederne i dette forslag.

H. C. Toft (KF):

De bemærkninger, der er fremkommet fra de tidligere ordførere vedrørende denne sag, kan jeg så godt som fuldt ud tilslutte mig. Det er et forslag til folketingsbeslutning af meget stort omfang, men det er i bemærkningerne koncentreret i 3 punkter. Det væsentligste har jeg en fornemmelse af berører selve folketingets arbejdsgang og arbejdsformerne herinde, og det er ikke længere siden end den 16. maj sidste år, der blev afgivet en betænkning om ændring i forretningsordenen for folketinget. Den var fremkommet, efter at der var nedsat af folketingets forretningsordensudvalg et udvalg vedrørende folketingets arbejdsgang. Til dette udvalg kom der

flere henvendelser, bl. a. en henvendelse af stort omfang fra Selskabet for Samfundsdebat, og en væsentlig del af det forslag til folketingsbeslutning, der her foreligger, går ind for de samme synspunkter, der blev fremført ved den lejlighed.

Det forslag, der var fremsat af Selskabet for Samfundsdebat, indgik i overvejelserne i det udvalg vedrørende folketingets arbejdsgang, der afgav betænkning sidste år. Det er da klart, at man godt kan fremføre de samme synspunkter igen, men de var i al fald med i overvejelserne dengang.

Jeg er enig med de ordførere, der har sagt, at hvis der skal udføres et udvalgsarbejde, må det blive udvalget for forretningsordenen, det bliver overladt til, og jeg vil finde det rimeligt, at det underudvalg, som jeg vil kalde det, der skal arbejde med folketingets arbejdsgang i den kommende tid, kan tage de synspunkter med i sine overvejelser, der vedrører det, der er fremført i dette forslag til folketingsbeslutning.

Jeg vil i anledning af hr. Risgaard Knudsens bemærkninger om sammenblanding af lovgivning og administration sige, at jeg er fuldkommen enig med hr. Risgaard Knudsen heri. Jeg er også bange for, at hvis man begynder at blande det sammen, forflygtiges ansvaret, og jeg mener, at vi mange gange netop under udvalgsarbejdet har en fornemmelse af, at man ligesom vil have sikkerhed i folketingsudvalgene også for administrative beslutninger, men det skal slås fast, at det ønsker vi i alt fald ikke at medvirke til. Ansvaret må fortsat ligge hos de ministre, der har ansvaret for administrationen.

Jeg vil derfor gerne sige her, at selvfølgelig vil vi, hvis forslaget henvises til udvalgsarbejde, nøje tage det med i overvejelserne, men selv om det ikke skulle komme til udvalgsbehandling, vil jeg finde det naturligt, at de, der sidder i udvalget vedrørende arbejdsgangen i folketinget, tager de synspunkter med i deres overvejelser, der er fremkommet i dette forslag til folketingsbeslutning.