

[Statsministeren.]

fremhæve, er det, vi kalder kommunikationskloften. Et vigtigt led i denne problematik er spørgsmålet om, hvordan vi bedst giver befolkningen mulighed for at følge med i ny lovgivning og nye administrativt fastsatte regler af mere almen interesse. Hvordan får den enkelte borger overblik over, hvad der kommer af nye regler? Hvordan kan man give lettere adgang til mere detaljerede informationer? Man kunne sige, at dette rummer opgaver dels for folketinget, dels for regeringen.

Skiftende regeringer og skiftende folketing har da også overvejet disse informationsproblemer, og hvis der er en vilje til at forsøge at foretage forbedringer på dette område, vil det nok være rigtigt at koordinere anstrengelserne. En opdeling vil skade forståelsen og overblikket. Jeg vil tro, at det nogenlunde hurtigt skulle være muligt at iværksætte i hvert fald nogle forsøgsordninger, og regeringen deltager meget gerne i et samarbejde med folketinget om dette.

Risgaard Knudsen (S):

Med de bemærkninger, som statsministeren her har gjort gældende, må jeg erkende, at jeg sådan set kan følge statsministeren i et og alt i den foreliggende sag.

Forslaget til folketingsbeslutning er ledsaget af meget detaljerede bemærkninger, og alene bemærkningernes omfang kunne sådan set berettigt til en forlænget taletid. Det skal jeg dog afholde mig fra at anmode om.

Der bliver i forslaget lagt op til noget i retning af en sammenblanding af lovgivning og administration. Om dette spørgsmål vil jeg gerne gøre en enkelt bemærkning. Jeg finder i hvert fald, at der her er lagt op til en meget farlig problemstilling, lad det være understreget meget stærkt. Jeg finder selv en sådan sammenblanding af lovgivning og administration meget betænkelig. Jeg mener også at vide, at der tidligere har været fremtrædende radikale politikere, der også har advaret meget stærkt imod en sådan sammenblanding af lovgivning og administration.

Der tales også i forslaget om spørgsmålet om folketingets arbejdsformer, og lad mig herom sige, at det jo er et spørgsmål, der bliver rejst med visse mellemrum. Resultater er imidlertid heller ikke udeblevet. For så vidt angår arbejdsgangen her i tinget, finder

jeg også, at der i de seneste år er blevet gennemført væsentlige ændringer, og det er, som om man fra forslagsstillernes side helt har set bort fra de meget væsentlige ændringer, der allerede er gennemført. Dermed skal det selvfølgelig ikke være sagt, at der ikke kan være behov for yderligere ændringer i folketingets arbejdsgang, og dette spørgsmål har folketingets udvalg for forretningsordenen også allerede opmærksomheden henledt på.

Ved et nyligt afholdt møde i dette udvalg har man således vedtaget at nedsætte et underudvalg til nærmere at se på behovet for eventuelle yderligere ændringer i folketingets arbejdsgang. Jeg går formentlig heller ikke for langt ved samtidig at tilkendegive, at det initiativ, som udvalget for forretningsordenen hermed har taget, i hvert fald ikke er affødt af det foreliggende forslag til folketingsbeslutning.

Det forekommer mig, at vi nu bør afvente resultatet af det arbejde, som udvalget for forretningsordenen allerede har sat i gang, et arbejde, som i øvrigt vil blive udført under forsæde af tingets formand. Derfor synes jeg, at meget taler for, at det foreliggende forslag til folketingsbeslutning stilles i bero, om jeg må sige det på den måde, såfremt forslaget af forslagsstillerne ikke skulle blive trukket tilbage.

Jeg har selvfølgelig ikke indvendinger imod, at forslaget henvises til en udvalgsbehandling. Skulle dette blive tilfældet, må jeg indtrængende anmode formanden om, at det bliver udvalget for forretningsordenen, der får til opgave at behandle forslaget.

Vedrørende selve realiteten i forslaget til folketingsbeslutning vil jeg også gerne gøre yderligere et par bemærkninger. Først den bemærkning, at jeg er meget bange for, at der ikke vil kunne blive tale om at imødekomme forslagsstillerne ønske om et hurtigt arbejdende udvalg. Husker jeg rigtigt, tales der udtrykkeligt om et hurtigt arbejdende udvalg. Den brede sammensætning, som udvalget skal have ifølge forslaget, tyder tværtimod på, at det er det modsatte af et hurtigt arbejdende udvalg, der vil blive tale om. Jeg finder heller ikke, at hverken folketinget, skiftende regeringer eller centraladministrationen kan være tjent med, at der i årevis foregår et udvalgsarbejde om de spørgsmål, som forslagsstillerne peger på med det foreliggende forslag.