

[Poul Boeg.]

bemærke om det ændringsforslag, som er stillet af de konservative og af retsforbundet til § 3, at vi fra centrum-demokraternes side i og for sig har megen sympati og forståelse for de synspunkter, der her er fremsat af hr. Hagen Hagensen, og at vi godt kan se, at der kan knytte sig betæneligheder til dette. Når vi alligevel ikke går ind for dette ændringsforslag, er det ud fra de synspunkter, som er blevet fremsat her af hr. Gudme, den radikale ordfører og retsudvalgets formand. Vi kan helt tilslutte os, hvad han sagde.

Justitsministeren (*Nathalie Lind*)

Jeg vil gerne takke udvalget for det arbejde, der er udført. Jeg ved, at tiden har været begrænset, men jeg vil dog godt have lov til at rette en misforståelse, hr. Ejler Koch gjorde sig skyldig i, idet han sagde, at jeg først havde fremsat lovforslaget den 16. maj. En senere ordfører, hr. Poul Dam, nævnte også, at det allerede var fremsat i begyndelsen af april, men på grund af det store arbejdspress her i tinget først var kommet sent til første behandling.

Jeg er meget glad for, at man trods den korte tid har kunnet samle et så stort flertal for at gennemføre disse ændringer i tinglysningsloven. Jeg tror, at vi hermed har en mulighed for at forhindre, at nogle af de problemer opstår, som vi vel alle kan være enige om at vi gerne vil være foruden: at mennesker uden at vide, hvad de i virkeligheden har skrevet under på, senere kommer i en situation, hvor de kan blive udsat for betydelige tab.

Jeg er også taknemlig for, at udvalgets flertal har overvundet de betæneligheder, som jeg efter samråd i udvalget ved der har været med hensyn til, om det var den rigtige form, man havde fundet her. Men jeg tror, at netop dette hovedsynspunkt, at man vil prøve at forhindre, at disse situationer opstår, må veje tungere end de eventuelle betæneligheder. Man har jo også fra ministeriets side givet udtryk for, at vi vil følge det, og hvis det så skulle vise sig, at det er for tungt arbejdende, må man til sin tid overveje spørgsmålet.

Jeg kan derfor slutte med ganske kort — nu er fru Hanne Reintofts ændringsforslag jo taget tilbage ved anden behandling, ellers

havde jeg haft nogle bemærkninger hertil — at takke for den behandling, som man har undergivet denne sag, og udtale ønsket om, at man, så snart — og hvad jeg kan gøre til det, vil blive gjort — tinget mødes igen, kan gå videre med behandlingen af den øvrige del af det oprindelige lovforslag.

Ejler Koch (S):

Det var frygtelige ting, man hørte fra hr. Lindholts mund om, hvad folketetinget nu var ved at lave i denne bagmandslovgivning, og hvilken form for politisk forfølgelse og meget andet der kunne være tale om gennem denne lovgivning. Det er meget ejendommeligt, at hr. Lindholt, når han mener, at folketetinget er ved at lave nogle så frygtelige ting, drager den konklusion, som han har gjort i udvalgets betænkning, nemlig at meddele, at han ikke ønsker at medvirke i udvalgets videre behandling af sagen. Det var dog, hvis man er valgt til at repræsentere nogle synspunkter, rimeligere at bekæmpe de synspunkter, som man synes er forkerte, end blot i fornærmelse at meddele, at man ikke vil være med. Jeg synes, der er grund til undren over sammenhængen i disse to synspunkter.

Gudme (RV):

Jeg gjorde mig skyldig i en tanketorsk før, da jeg henviste fru Hanne Reintoft til at komme med disse ændringsforslag ved den behandling, vi får i efteråret. Det er ikke ganske rigtigt, for forholdet er det, at de ændringsforslag, der er mulighed for at fremsætte til efteråret, drejer sig om straffeloven og aftaleloven, mens det, der her er tale om, er et par rettelser i retsplejeloven, og den gør vi jo færdig om ikke i dag, så i hvert fald i overmorgen, hvortil tredje behandling er berammet.

Men jeg vil da gerne sige, at selv om fru Hanne Reintoft fulgte rådet og tog ændringsforslagene tilbage, sker der ingen skade herved. Retsudvalget holder møde i morgen eftermiddag netop med behandling af dette lovforslag på dagsordenen, og det vil sige, at disse to ændringsforslag til retsplejeloven, som der jo ret beset ikke har været rigtig tid til at drøfte i udvalget, får vi tid til at se på i morgen. Så kan vi, når ændringsforslagene stilles igen til tredje be-